

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122201953  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122201953.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX. XX. XXXX,

štátny občan Ukrajinskej republiky, bytom C. D., E., F. XXX, G. A., t. č. Internáty Žilinskej univerzity v Žiline, Vysokoškolákov 22, Žilina, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov: matka H. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D., E., F. XXX, G. A., a otec D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D., E., F. XXX, G. A., v konaní o návrhu navrhovateľa: D. I., nar. XX. XX. XXXX, štátny občan Ukrajinskej republiky, bytom J. D., E. - I., K. L. XXX, G. A., t. č. M. N. G. v N., O. XXA - XXX, N., na ustanovenie opatrovníka maloletému, o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 10. 03. 2022, žiadal navrhovateľ vydanie neodkladného opatrenia a zároveň navrhol vydať rozhodnutie vo veci samej, ktorým súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka za účelom vybavovania pri úkonoch týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti, pri úkonoch týkajúcich sa návštevy školského zariadenia, pri vybavovaní dokladu totožnosti a cestovného dokladu, pri vybavovaní dočasného útočiska maloletému dieťaťu – urobiť vyhlásenie za maloletého na policajnom útvere, a pri vybavovaní úradných záležitostí v styku s verejnou a štátnou správou.

Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 9P/29/2022 - 13 zo dňa 11. 04. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 05. 2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka: D. I., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať na území Slovenskej republiky:

pri úkonoch týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti,  
pri úkonoch týkajúcich sa návštevy školského zariadenia,  
pri vybavovaní dokladu totožnosti a cestovného dokladu,

pri vybavovaní dočasného útočiska maloletému dieťaťu – urobiť vyhlásenie za maloletého na policajnom útvare,  
pri vybavovaní úradných záležitostí pred slovenskými orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami.

Výrokom II. súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do doby prevzatia maloletého dieťaťa jeho zákonným zástupcom.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 05. 2022 zobral navrhovateľ návrh vo veci samej - ustanovenie opatrovníka maloletému, v celom rozsahu späť.

Súd vyzval kolízneho opatrovníka na vyjadrenie k späťvzatiu návrhu navrhovateľa zo dňa 10. 05. 2022, pričom pripojil doložku, že pokiaľ sa v súdom stanovenej lehote k uvedenému nevyjadrí, súd bude predpokladať, že voči uvedenému nemá námietky. Kolízny opatrovník sa v súdom stanovenej lehote k späťvzatiu návrhu nevyjadril.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe oprávnenia navrhovateľa disponovať s návrhom na začatie konania, s poukazom na skutočnosť, že podľa názoru súdu nie je potrebné v konaní ďalej pokračovať, keďže opatrovník už bol maloletému ustanovený neodkladným opatrením, ktorého výrok (obsah) je totožný s výrokom vo veci samej, súd podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP rozhodol o zastavení konania (výrok I.).

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s ustanovením § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/, písm. m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,

označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)