

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/71/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202513  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5612202513.6

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne T. B., Z.. X. XX. XXXX, trvale bytom V., X. V. XX, proti žalovanému P. B., Z.. XX. X. XXXX, trvale bytom V., X. V. XX, prechodne bytom V., A. P. XXXX, v konaní o vylúčenie jedného z manželov z užívania nehnuteľností, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Štátu sa priznáva náhrada trov konania vo výške 3,70 eura, ktoré je žalobkyňa povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš priloženým príkazom na úhradu, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 7. 3. 2012, sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala vylúčenia z užívania rodinného domu súp. č. 319, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 719/3, ako aj z užívania pozemkov zapísaných ako parc. č. KN-C 719/1, 719/2 a 719/3, stavby garáže a hospodárskej budovy, nachádzajúcich sa pri rodinnom dome súp. č. XXX, všetko nachádzajúce sa v katastrálnom území V., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX.

Návrhom, doručeným súdu dňa 15. 1. 2013, žalobkyňa navrhla prerušiť konanie, v súlade s ustanovením § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, s poukazom na prebiehajúce konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedené Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/143/2010. Žalovaný súdu dňa 30. 4. 2013 oznámil, že s prerušením konania súhlasí. Uznesením zo dňa 26. 11. 2013, č. k. 10C/71/2012-129, bolo konanie prerušené podľa § 110 Občianskeho súdneho poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2013. Účastníci konania v lehote jedného roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania nepodali návrh na pokračovanie v konaní.

Podľa § 111 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd konanie zastavil, nakoľko účastníci konania v lehote jedného roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, t. j. do 28. 12. 2014, nepodali návrh na pokračovanie v konaní.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené. Súd prihliadol aj k dôvodu zastavenia konania, ktorým bolo nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v lehote jedného roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, pričom konanie bolo prerušené na základe zhodného návrhu oboch účastníkov konania. Každý z účastníkov konania pritom návrh na pokračovanie v konaní mohol podať. Súd taktiež prihliadol ku skutočnosti, že návrh na prerušenie konania bol žalobkyňou dôvodený prebiehajúcim konaním o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedeným pod sp. zn. 10C/143/2010, pričom v uvedenom konaní bol návrh vzatý späť z dôvodu mimosúdnej dohody účastníkov konania (teda obaja účastníci konania sa pričínili o zastavenie konania).

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal štátu náhradu trov konania vo výške 3,70 eura, predstavujúcich svedočné, ktoré bolo vyplatené svedkyňi D.. M. P. z rozpočtových prostriedkov súdu, na základe uznesenia zo dňa 27. 8. 2012, č. k. 10C/71/2012-84. Súd pri rozhodovaní, keďže nebolo možné aplikovať kritérium úspechu vo veci (nakoľko konanie bolo zastavené), prihliadol ku skutočnosti, že vypočutie uvedenej svedkyne navrhla žalobkyňa, ktorej aj bola uložená povinnosť na zloženie preddavku na trovy uvedeného dôkazu (uznesením zo dňa 17. 7. 2012, č. k. 10C/71/2012-67), ktorý však žalobkyňou zložený nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.