

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/715/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711203162
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1711203162.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: Z. J., U. I. X. J. XXX/XX, U.Ň., zastúpený opatrovníčkou M. Y., pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 50,50 eur s prísl. na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 24. júna 2014, č.k. 4C 141/2012-34, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania zrušuje a vec mu v tomto rozsahu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi 50,50 eur a nahradiť mu trovy konania 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný dňa 6.9.2010 cestoval dopravným prostriedkom MHD - linkou č. 63 a na vyzvanie revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba je dôvodná. Keďže žalovaný sa pri kontrole nepreukázal platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť 0,50 eur a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 100-násobku základného cestovného v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, čo je 50,- eur. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1, 2 O. s. p.. Uviedol, že žalobca bol cestou právneho zástupcu písomne vyzvaný na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od verejného vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci, ktorá výzva mu bola doručená dňa 16.6.2014, pričom žalobca a ani jeho právny zástupca do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku trovy nevyčísliť a preto mu priznal iba náhradu trov vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok.

Proti rozsudku v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a žalobcovi priznal okrem trov konania i náhradu trov právneho zastúpenia. Uviedol, že z dôvodovej správy k § 150 ods. 2 O. s. p. vyplýva, že toto ustanovenie možno použiť za predpokladu, že trovy konania predstavujú niekoľko násobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. V prejednávanej veci však tomu tak nie je. Ust. § 150 ods. 2 O. s. p. umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch hodných osobitného zreteľa nepriznal úspešnému účastníkovi celkom alebo sčasti náhradu trov konania. Záver súdu o tom, že ide o takýto výnimočný prípad musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností. Uviedol, že zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou žalobcu a preto nemožno podľa správneho úsudku a dobrej vôle znižovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku. Mal za to, že rozsah zníženia náhrady trov konania v danom prípade odporuje dobrým mravom a účelu zákona.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O. s. p., prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa treba v napadnutej časti zrušiť.

Podľa § 142 ods. 1 účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo na doplnenie alebo opravu nesprávneho, neúplného alebo nezrozumiteľného podania, právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, vykonávať svoje práva a povinnosti prostredníctvom zvoleného zástupcu, právo na presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia a pod.).

Občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb (§ 1 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, ktorý si trovy právneho zastúpenia vyčíslil už v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 26.1.2011, doručeného súdu prvého stupňa dňa 16.3.2011 (č. I. 1), pričom v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol úkony, za ktoré požaduje náhradu trov právneho zastúpenia i výšku jednotlivých úkonov. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že v prejednávanej veci sa konalo pojednávanie dňa 24.6.2014, pričom výzva na vyčíslenie trov konania bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 16. 6. 2014 (č. I. 23). Právny zástupca žalobcu na túto výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 3.7.2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 7.7.2014, ktorým oznámil súdu prvého stupňa, že žiada žalovaného zaviazat' na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia tak, ako boli vyčíslené v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Je nepochybné, že právny zástupca žalobcu si teda povinnosť vyčíslit' trovy konania splnil už pri podávaní návrhu na vydanie platobného rozkazu. Nie je preto zrejmé, na základe akých skutočností súd prvého stupňa dospel k záveru, že právny zástupca žalobcu trovy právneho zastúpenia nevyčíslil a z tohto dôvodu mu priznal iba trovy konania vyplývajúce zo spisu vo výške 16,50 eur. Odvolací súd má za to, že právny zástupca žalobcu trovy právneho zastúpenia riadne vyčíslil v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. a bude preto povinnosťou súdu prvého stupňa o náhrade trov konania rozhodnúť.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konania.

Výrok, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 eur nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa znova o trovách prvostupňového ako aj odvolacieho konania (§ 224 ods. 3) O. s. p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.