

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/542/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614211966  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614211966.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľky T., zastúpená PATENT IURIST, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 5 proti odporcovi M., o určenie, že akcie sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Dňa 06.11.2014 doručila navrhovateľka Okresnému súdu Malacky návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa voči odporcovi domáhala uloženia povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania týkajúceho sa 99 - tich kusov akcií na meno spoločnosti I. v celkovej menovitej hodnote 24.750 €, najmä tieto akcie, či už samostatne alebo spoločne scudzitiť, predať, darovať, zameniť, prevádzať, zaťažovať záložným právom alebo inými zabezpečovacími prostriedkami, vecnými bremenami, zriaďovať k nim práva na oddelené uspokojenie, vkladať ich ako nepeňažný vklad, uzatvoriť ohľadom akcií zmluvu o tichom spoločenstve, zmluvu o predaji podniku alebo jeho časti a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 30.10.1999, ktoré trvá dodnes, avšak odporca ho navrhuje rozviesť, pričom konanie o jeho návrhu je vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/187/2014. Ďalej uviedla, že počas manželstva, ktoré nebolo zrušené ani nebol zúžený jeho rozsah, odporca založil spoločnosť HECAT, a.s., ktorej základné imanie vo výške 25.000 € tvorí 100 kusov akcií na meno s menovitou hodnotou 250 €, z ktorých 99 kusov upísal odporca a splatil ich pred podaním návrhu na zápis spoločnosti do obchodného registra, zvyšné akcie v počte 1 kus upísal B.. Napriek skutočnosti, že akcie spoločnosti HECAT, a.s. boli upísané len odporcom, ktorý je vedený ako ich majiteľ, má za to, že akcie predstavujú majetkovú hodnotu tvoriacu súčasť bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, a nakoľko medzi nimi existuje nezhoda, či akcie, ktoré odporca upísal samostatne (vytvárajúc mylný dojem, že akcie predstavujú jeho výlučný majetok) sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva alebo nie podala nemu návrh na určenie, že kmeňové akcie v počte 99 kusov na meno spoločnosti HECAT, a.s. v celkovej menovitej hodnote 24.750 € patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pokiaľ ide o vzťah k navrhovanému predbežnému opatreniu uviedla, že pokiaľ ide o opísaný prístup odporcu k spôsobu upisovania akcií, má obavu, že po iniciovaní súdneho konania môže dôjsť bez jej vedomia k ďalším zmenám súvisiacim s osobou majiteľa 99 kusov akcií na meno spoločnosti HECAT, a.s. ako aj so samotnou právnou subjektivitou uvedenej právnickej osoby. Obavu z dispozičných úkonov vo vzťahu k predmetným akciám, ktoré by znemožnili prípadný výkon súdneho rozhodnutia odvodzuje od skutočnosti, že odporca bol pôvodne jediným spoločníkom v spoločnosti A-KLINIK BRATISLAVA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Jelačičova 8, ako aj spoločnosti CORNE, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Jelačičova 8, pričom s účinnosťou ku dňu 08.02.2014 previedol odporca ako jediný v obchodnom registri zapísaný spoločník časť obchodného podielu spoločnosti A-KLINIK BRATISLAVA, a.s. v sume 2.500 € na spoločnosť A-KLINIK, a.s., ku dňu 21.03.2014 previedol ako v obchodnom registri zapísaný spoločník zvyšnú časť obchodného podielu

spoločnosti A-KLINIK BRATISLAVA, a.s. v sume 2.500 € na spoločnosť HECAT, a.s., ku dňu 11.02.2014 previedol odporca ako jediný v obchodnom registri zapísaný spoločník časť obchodného podielu spoločnosti CORNE, a.s. v sume 5.000 € na spoločnosť A-KLINIK, a.s. a ku dňu 20.03.2014 previedol ako v obchodnom registri zapísaný spoločník zvyšnú časť obchodného podielu na spoločnosti CORNE s.r.o. v sume 5.000 € na spoločnosť HECAT, a.s., pričom o týchto prevodoch nebola informovaná, uskutočnili sa bez jej súhlasu, čo má podľa jej názoru za následok ich neplatnosť v zmysle § 147 Občianskeho zákonníka, ktorej neplatnosti sa písomnou výzvou aj iniciovaním súdneho konania dovolala. Navrhovateľka poukázala aj na to, že krátky časový odstup od realizácie prevodov obchodných podielov a následné iniciovanie konania o rozvod manželstva (dňa 09.04.2014) vytvára obavu, že odporca bude aj k iným majetkovým hodnotám nadobudnutým počas trvania manželstva a z prostriedkov pochádzajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pri ktorých je evidovaný ako vlastníč, resp. majiteľ, nakladať bez jej vedomia a súhlasu, napriek tomu, že iniciovala súdne konanie. Ako príklad nakladania s majetkom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov bez vyžiadania jej súhlasu a bez informovania o disponovaní označila nadobudnutie pozemku v katastrálnom území M. odporcom z finančných prostriedkov patriacich do BSM a jeho následný prevod kúpnu zmluvou spoločnosti PHARMA CBC, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Stromová 104823/34 s povolením vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti dňa 04.11.2008, ďalej došlo k prevodu nehnuteľnosti nadobudnutej z prostriedkov z BSM nachádzajúcej sa v Chorvátskej republike bez jej vedomia na spoločnosť HECAT, a.s. kúpnu zmluvou zo dňa 03.06.2014, ktorý prístup odporcu k majetkovým hodnotám tvoriacim súčasť BSM predstavuje predobraz jeho postoja k spoločnému majetku manželov a preukazuje skutočnosť, že odporca pravidelne prehliada potrebu jej súhlasu s nakladaním so spoločným majetkom ako aj opomínanie informovať ku o akomkoľvek kroku v súvislosti s ich spoločným majetkom.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta a druhá veta O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné nariadenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené.

V prejednávanej veci ide o predbežné opatrenie v zmysle § 102 O.s.p., nakoľko navrhovateľka po podaní návrhu vo veci samej (dňa 06.11.2014) podala na súd aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovaným predbežným opatrením sa domáha uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa akéhokoľvek konania týkajúceho sa 99 - tich kusov akcií na meno spoločnosti HECAT, a.s. z príkladným vymedzením spôsobov nakladania, ktorých sa má odporca vo vzťahu k predmetným akciám zdržať, a to všetko až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd posudzoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania. Keďže predmetom konania je určovacia žaloba, navrhované predbežné opatrenie nemá plniť funkciu zabezpečenia prípadného výkonu rozhodnutia, ale len dočasne upraviť pomery účastníkov. Musí ísť pritom o stav, ktorý neznesie odklad a dočasná úprava pomerov je potrebná a naliehavá a zabezpečí sa ňou účel konania vo veci samej. Medzi navrhovaným predbežným opatrením a požadovaným rozsudkom vo veci samej musí byť zároveň vecná súvislosť, čo znamená, že vzťah, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnom platnosťou vyriešený v konaní o veci samej.

Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a listinnými dôkazmi, ktoré sú jeho prílohou a spolu tvoria súdny spis dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila skutočností odôvodňujúce naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov a rovnako dostatočným spôsobom neosvedčila danosť uplatňovaného nároku. Po dobu trvania bezpodielového spoluvlastníctva platí zákonná domnienka, že všetky veci nadobudnuté za trvania manželstva tvoria bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, teda právne postavenie navrhovateľky ohľadne takéhoto majetku za trvania manželstva chráni priamo zákon (§ 143 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ je však navrhovateľka toho názoru, že sporné akcie, resp. iný hnutelný alebo nehnuteľný majetok patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a odporca s ním počas manželstva (ktoré medzi účastníkmi stále trvá) nakladá v rozpore s ustanovením § 145 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka, má právo domáhať sa určenia neplatnosti takéhoto úkonu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka sa neplatnosti týchto právnych úkonov aj dovolala, preto s navrhovaným predbežným opatrením by malo vecnú súvislosť práve konanie o neplatnosť týchto sudzovacích úkonov a vzťah, ktorému by súd poskytol predbežnú ochranu (v navrhovanom znení) by bol vyriešený práve v takomto konaní o veci samej.

V prejednávanej veci nie je podľa názoru súdu daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov konania. Spoluvlastnícke právo navrhovateľky na sporných akciách, resp. obchodnom podiele v spoločnostiach nie je ničím bezprostredne ohrozené, a to vzhľadom na zákonnú úpravu obsahu a rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka už aktívne bránila svoje práva dovolaním sa neplatnosti právnych úkonov odporcu. Na strane navrhovateľky neexistuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty, ktorý by bezprostredne ohrozoval jej právne postavenie a v tomto smere nie je dané ani nebezpečenstvo existencie bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd preto návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečia dôkazov.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).