

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 14Co/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203370  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8612203370.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ V.. S. M., rod. S., nar. X.XX.XXXX, 2/ P. M., nar. XX.X.XXXX, oboch bytom X.. B. XXX/XX, XXX XX B., oboch právne zastúpených JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník, proti žalovanej: P. B., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V. XX, právne zastúpenej JUDr. Ing. Deziderom Jančíkom, advokátom, Hlavná 119, 040 01 Košice, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o sankcii za zmarený úkon súdu, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 6C/24/2012-52 zo dňa 24.1.2013, v spojení s opravným uznesením č.k. 6C/24/2012-116 zo dňa 12.11.2014, zhodou hlasov členov senátu takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 6C/24/2012-52 z 24.1.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 6C/24/2012-116 z 12.11.2014, ktorými bola žalobcom spoločne a nerozdielne proti žalovanej prisúdená sankčná náhrada trov vo výške 100,- eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovanej proti uzneseniu zo dňa 24.1.2013 č. k. 6C/24/2012-52, ktorým žalovanej bola uložená povinnosť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia „zaplatiť žalobcovi v 1. a 2. rade sumu vo výške 100,- eur“.

V dôvodoch tohto rozhodnutia prvostupňový súd konštatuje, že vo veci bola nariadená obhliadka na mieste samom v Y. M. V.. Na túto obhliadku boli účastníci i ich zástupcovia a svedkovia riadne predvolaní. Právny zástupca žalovanej sa v tento deň nedostavil na miesto obhliadky a svoju neúčast' neospravedlnil. Žalovaná následne nesúhlasila s vykonaním obhliadky v neprítomnosti jej právneho zástupcu. Zástupca žalobcov uplatnil od žalovanej náhradu v zmysle 100,- eur s odkazom na aplikáciu ust. § 147a ods. 2 O.s.p.. Po citácii ust. § 147a ods. 1, 2 O.s.p. prvostupňový súd uzavrel, že uplatnenie tohto nároku je opodstatnené. Zástupca žalovanej neprítomnosť na obhliadke neospravedlnil. Žalovaná nesúhlasila s vykonaním obhliadky bez prítomnosti jej právneho zástupcu, preto musel súd odročiť termín obhliadky. Súď preto uznal právo žalobcov v 1. a 2. rade na zaplataenie 100,- eur proti žalovanému.

Proti tomuto uzneseniu včas podala odvolanie žalovaná. Považuje toto rozhodnutie za neprimerane prísne. Jej právny zástupca sa jej samotnej ospravedlnil, že vzhľadom na svoj vek i zhoršený zdravotný stav sa nebude môcť zúčastniť obhliadky. Žalovaná následne odmietla v jeho neprítomnosti konať, pretože nechápala význam predmetnej obhliadky a nevedela, o aký procesný úkon ide, a ani to, čo mal tento úkon sledovať. Žalovaná považuje vzhľadom na svoju finančnú situáciu dôchodkyne uloženú sankciu za neprimerane vysokú. Takýto výkon práva voči jej osobe považuje za odporujúci dobrým mravom, a preto navrhuje, aby odvolací súď toto rozhodnutie zrušil.

Opravným uznesením č.k. 6C/24/2012-116 zo dňa 12.11.2014 prvostupňový súď opravil svoj výrok uznesenia zo dňa 24.1.2013 č.k. 6C/24/2012-52, takže správne znie: „Žalovaná je povinná do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu vo výške

100,- eur". Prvostupňový súd tak reagoval týmto uznesením na uznesenie Krajského súdu v Prešove 14Co/52/2014-115 zo dňa 29.10.2014.

Následne vec bola opätovne predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovanej proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa zo dňa 24.1.2013.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 10 ods 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Riadil sa pritom zásadami vyplývajúcimi z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p.. V medziach daných rozsahom a dôvodmi podaného odvolania preskúmal napadnuté uznesenie i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je správne.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým žalovanej bola uložená povinnosť žalobcom oprávneným spoločne a nerozdielne sumu 100,- eur v zmysle ust. § 147a ods. 1 a 2 O.s.p..

Ustanovenie § 147a O.s.p. zavádza sankčný mechanizmus, ktorý má účastníkov a ich zástupcov odradiť od úmyselného spôsobovania obštrukcií v súdnom konaní, prípadne prinútiť k včasnému oznamovaniu dôvodov na odročenie pojednávania. Ak dôjde k odročeniu nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka, má druhý účastník vystupujúci ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie právo požadovať od účastníka, kvôli ktorému bolo odročené pojednávanie sumu 15,- eur. Dôvod odročenia pojednávania však musí byť na strane účastníka žiadajúceho o odročenie dôležitý, to znamená taký, ktorý zaviniel, alebo ktorý je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila (choroba, neodkladné pracovné povinnosti). Rovnako má toto právo aj účastník, ktorý sa dostavil na pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti účastníka vystupujúceho ako protistrana. V oboch prípadoch právo vznikne len za splnenia podmienky, že účastník nesplnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 O.s.p. (oznámenie dôvodu odročenia pojednávania bez zbytočného odkladu a uvedenie všetkých náležitostí žiadosti na odročenie pojednávania), alebo jeho žiadosť o odročenie pojednávania nebola súdu doručená najneskôr 3 dni pred termínom pojednávania. Ak účastník, ktorý žiada o odročenie pojednávania oznámil dôvod odročenia pojednávania bez zbytočného odkladu, žiadosť o odročenie obsahovala všetky zákonné náležitosti a bola súdu doručená najneskôr 3 dni pred termínom pojednávania, účastníkovi vystupujúcemu ako protistrana nevznikne právo požadovať od tohto účastníka sankciu 15,- eur. Za rovnakých podmienok sa účastník, ktorý je zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu na strane advokáta protistrany má právo požadovať od účastníka ním zastúpeného sumu 100,- eur.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že na deň 28.11.2012 o 12.00 hod. bola nariadená obhliadka nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu v obci M. V.. Zástupca žalovanej bol o termíne obhliadky upovedomený písomne zásielkou doručovanou mu poštou, ktorú prevzal 15.11.2012. Napriek tejto skutočnosti sa zástupca žalovanej strany nariadenej obhliadky nezúčastnil, ani svoju neúčastť súdu neoznámil. Jeho klientka, ktorá sa zúčastnila obhliadky nesúhlasila s realizáciou obhliadky v neprítomnosti jej právneho zástupcu. Žalobcovia zastúpení právnym zástupcom hneď na úkone realizovanom súdom 28.11.2012 podali návrh na priznanie náhrady v zmysle § 147a O.s.p..

Nariadený úkon súdu - obhliadka bol zmarený neprítomnosťou právneho zástupcu žalovaného, ktorý sa neospravedlnil a nežiadal včas o odročenie termínu obhliadky.

Z týchto dôvodov súd prvého stupňa správne žalovanej uložil zaplatiť žalobcom sumu 100,- eur. Rozhodol vecne správne a zodpovedajúco ustanoveniu § 147a O.s.p.. Žalovanou uplatnené dôvody v podanom odvolaní nie sú spôsobilé privodiť zmenu, či zrušenie napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa. Nemôžu obstať argumentácie o finančnej situácii dôchodkyne i o neprimeranosti výšky takejto náhrady, ktorá je explicitne v citovanom ustanovení vyjadrená. Prvostupňový súd rozhodol o odročení nariadenej obhliadky z dôvodu, že sa jej nezúčastnil právny zástupca žalovaného. Ten sám prekážky zúčastniť sa obhliadky súdu neoznámil. To, že ich oznámil klientke nie je na jednej strane významným a na strane druhej to zväzda k úvahám, že žalovaná, ktorá prišla na súdom nariadenú obhliadku zrejme rátala aj s alternatívou jej realizácie bez prítomnosti jej zástupcu. Tvrdenia o jej nevedomosti o význame obhliadky (ak je zastúpená advokátom) sa javia byť len účelovými.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa aj s opravným uznesením, ktoré odstránilo predchádzajúce nedostatky pôvodného uznesenia podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Senát krajského súdu prijal uvedené uznesenie pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.