

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/384/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113222565
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113222565.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.Box 205 proti odporcovi M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Z. - S. S. XXX, zastúpený opatrovníčkou M. R. A. vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1 o zaplatenie 282,50 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 234,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 174,24 Eur od 06.09.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 3,64 Eur od 06.10.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 56,82 Eur od 06.08.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 10,92 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 49,30 Eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 282,50 Eur s úrokom z omeškania uvedeným vo výroku tohto rozsudku a trovami konania. V návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi na základe zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi dohodnuté služby a za to vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 7007597315 splatnú 05.09.2010 v sume 174,24 Eur, faktúru č. 7008591148 splatnú 05.10.2010 v sume 3,64 Eur a faktúru č. 7006639395 splatnú 05.08.2010 v sume 56,82 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. dostal do omeškania a navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm za každý deň omeškania až do zaplatenia. Vzhľadom na porušenie týchto povinností, uplatňuje si navrhovateľ proti odporcovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 Eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. 7107050655 splatnej dňa 03.08.2011.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, nakoľko sa mu nepodarilo doručiť návrh s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach. Keďže súdu sa šetrením pobytu odporcu nepodarilo zistiť aktuálne miesto jeho pobytu, uznesením č.k. 20C/384/2013- 48 zo dňa 02.09.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka. Opatrovníkovi bolo dňa 23.09.2014 doručené vyššie uvedené uznesenie spolu s návrhom na začatie konania a prílohami. Opatrovník odporcu sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podaním, doručeným súdu dňa 9.10.2013 do konania vstúpil na stranu odporcu vedľajší účastník, ktorý vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 09.04.2014 navrhol zamietnuť návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur a o zaplatenie poplatku za oneskorené platby vo výške 2,50 Eur. Poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania. Vzhľadom na uvedené má vedľajší účastník za to, že v znení ako bola dojednaná zmluvná pokuta v súvislosti s porušením povinnosti na strane odporcu ide o neprijateľnú podmienku. O uvedenom svedčí aj skutočnosť, že výška vyššie uvedenej zmluvnej pokuty je neprimeraná k hodnote plnenia zo strany navrhovateľa a závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Rovnako vedľajší účastník poukazuje aj na to, že výška uvedenej zmluvnej pokuty je nezmenená a to bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Ďalej vedľajší účastník poukazuje, že navrhovateľ bez právneho dôvodu a v neprospech odporcu, ako spotrebiteľa žiada poplatok za nedodržanie doby splatnosti vo výške 2,50 Eur. Vedľajší účastník poukazuje na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenburegu z 21.6.2006 č.k. 7U 17/06 ktorým bola potvrdená rozhodovacia línia, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Ďalej vedľajší účastník poukazuje, že zmluva o pripojení a jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami a zmluvná pokuta bola vopred zo strany dodávateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea O.s.p., pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1.000 Eur. Súd preto dňa 30.01.2015 v zmysle ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ust. § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku ako aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote (dňa 09.12.2014). Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise: návrhu na začatie konania, zmluvy o pripojení zo dňa 10.06.2010, identifikačných údajov účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov, faktúr č. 7006639395, 7007597315, 7008591148, 7107050655, zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy k nej, správ o pobyte odporcu.

Na základe zmluvy o pripojení, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s. ako podnikom a odporcom ako účastníkom dňa 10.06.2010 sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby prostredníctvom programu relax 60 a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Zmluva bola uzavretá na dobu 24 mesiacov. Zúčtovacie obdobie bolo v zmluve uvedené od 15. dňa vrátane do 14. dňa vrátane v mesiaci. V bode 2 Zmluvy o pripojení sa odporca zaviazal, že bude riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatku k nej, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti tejto zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by vzniklo podniku právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Bod 3 Zmluvy o pripojení obsahuje ustanovenie o zmluvnej pokute, podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tejto zmluvy je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.

V zmluve o pripojení je odporca označený ako nepodnikateľ svojim menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom, číslom občianskeho preukazu.

V identifikačných údajoch účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov zo dňa 10.06.2010 sú obsiahnuté osobné údaje odporcu a prehlásenie zástupcu právneho predchodcu navrhovateľa, že pred

uzatvorením zmluvy riadne overil identifikačné údaje odporcu na základe predloženého občianskeho preukazu a preukazu zdravotnej poisťovne.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby faktúrou č. 7006639395 zo dňa 15.07.2010 splatnou 05.08.2010 za obdobie od 15.06.2010 do 14.07.2010 v sume 56,82 Eur, faktúrou č. 7007597315 zo dňa 15.08.2010 splatnou 05.09.2010 za obdobie od 15.07.2010 do 14.08.2010 v sume 174,24 Eur, faktúrou č. 7008591148 zo dňa 14.09.2010 splatnou 05.10.2010 za obdobie od 15.08.2010 do 14.09.2010 v sume 6,14 Eur, z toho suma 2,50 Eur predstavuje poplatok za oneskorenú platbu. Okrem mesačného poplatku sú vo faktúrach zahrnuté vyúčtované poplatky za hlasové a nehlasové služby a prílohu faktúry tvorí prehľad týchto poplatkov.

Odporcovi bola zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vyúčtovaná faktúrou č. 7107050655 zo dňa 15.07.2011 splatnou 03.08.2011 zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012, ktorej prílohu č.1 tvorí zoznam postúpených pohľadávok nadobudol navrhovateľ od jeho právneho predchodcu pohľadávku proti odporcovi vo výške 282,50 Eur vrátane príslušenstva a všetkých práv spojených s pohľadávkou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Zmluvou o postúpení pohľadávok a výňatku z prílohy k nej navrhovateľ preukázal aktívnu legitímáciu na uplatnenie predmetnej peňažnej pohľadávky proti odporcovi. Postúpením pohľadávky prešlo na navrhovateľa aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd mal za to, že zmluva, ktorú uzatvorili právny predchodca navrhovateľa a odporca podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pri jej uzatváraní a plnení právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorý pri jej uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé z označenia odporcu v zmluve o pripojení. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil právny predchodca navrhovateľa, a ktoré nemohol odporca pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy navrhovateľovi nemení spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu.

Preskúmaním zmluvy o pripojení, dodatku k nej a ostatých priložených listinných dôkazov súd zistil neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to ustanovenie o zmluvnej pokute v sume 47,80 Eur dojedanej v bode 3 zmluvy o pripojení. Zaplataenia predmetnej zmluvnej pokuty sa navrhovateľ domáhal preto, lebo odporca porušil povinnosť riadne a včas hradiť cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu, na zabezpečenie ktorých povinností bola dojednaná predmetná zmluvná pokuta. Z listín je zrejmé, že navrhovateľom uplatnená zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, ale bola právnym predchodcom navrhovateľa zahrnutá do formulárového znenia zmluvy o pripojení a odporca ako spotrebiteľ text zmluvných podmienok nemal možnosť pred podpisom zmluvy ovplyvniť. Navrhovateľ, na ktorom v tomto smere spočívalo dôkazné bremeno, nepreukázal opak. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca navrhovateľa vzorový text zmluvy o pripojení a dodatku k nej používal pri uzatváraní zmlúv so všetkými spotrebiteľmi. Zmluvná pokuta tak, ako je formulovaná, podľa názoru súdu zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán na neprospech spotrebiteľa. Z časového hľadiska dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď pri porušení povinnosti, zabezpečenej zmluvnou pokutou, dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ poruší povinnosť hneď v prvý mesiac po uzavretí zmluvy. Zakaždým má navrhovateľ právo požadovať od spotrebiteľa zaplataenie zmluvnej pokuty v nezmenenej výške. Preto podľa názoru súdu uvedená zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je teda podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neplatná. Keďže z uvedených dôvodov už bolo dojednanie o zmluvnej pokute s obdobným obsahom vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku /napr. rozsudok Okresného súdu Trenčín spis. zn. 27C 168/2012 zo dňa 26.3.2013, právoplatný dňa 11.5.2013, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C/209/2013 zo dňa 26.6.2013/, súd ju znova nevyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, poukazuje na predmetné rozsudky súdov. Plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky nemožno priznať a preto súd návrh v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

Vedľajší účastník namietal vo svojom vyjadrení poplatok za oneskorené platby vo výške 2,50 Eur, ktoré boli zahrnuté vo faktúrach. Súd však preskúmaním návrhu zistil, že navrhovateľ sa nedomáha proti odporcovi zaplataenia poplatku vo výške 2,50 Eur, a preto sa súd bližšie nezaoberal uvedeným poplatkom.

Nárok na zaplataenie ceny za poskytnuté služby považoval súd za dôvodný. Na základe zmluvy o pripojení sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že odporca využíval telekomunikačné služby, ale neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytované služby za posudzované obdobie od júna 2010 do septembra 2010 podľa vystavených faktúr v úhrnej sume 234,70 Eur. Súd preto zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 234,70 Eur.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškani so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu nasledujúcemu po splatnosti jednotlivých faktúr bola základná úroková sadzba ECB 1% a úrok z omeškania po pripočítaní ôsmich percentuálnych bodov predstavuje 9 % ročne. Úrok žiadal zo sumy neuhradených cien za poskytnuté služby odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bol odporca v omeškaní so splatením ceny za služby, až do zaplataenia. Preto vyhodnotil súd ako dôvodný nárok navrhovateľa na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 174,24 Eur od 06.09.2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 3,64 Eur od 06.10.2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 56,82 Eur od 06.08.2010 do zaplataenia.

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplataenia sumy 282,50 Eur a súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplataenie 234,70 Eur. Úspech navrhovateľa predstavuje 83,08 %, neúspech navrhovateľa 16,92 %, a preto má strana navrhovateľa podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo proti odporcovi na náhradu trov konania v pomere 66,16 %.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil vo výške 74,52 Eur. Právny zástupca navrhovateľa vykonal dva účelné úkony právnej služby, a to prevzatie vecí a príprava zastúpenia rok 2013, podanie návrhu na súd dňa 03.09.2013, za ktoré vzhľadom na hodnotu sporu 282,50 Eur patrí podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny 23,24 Eur x 2 úkony, režijný paušál za rok 2013 vo výške 7,81 Eur x 2 úkony, a keďže je právny zástupca platiteľom DPH, v zmysle § 18 ods. vyhlášky patria odmena a náhrady zvýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 12,42 Eur. Súd po zohľadnení pomeru úspechu navrhovateľa v konaní /66,16 % / zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi nahradil časť súdneho poplatku 10,92 Eur a časť trov právneho zastúpenia 49,30 Eur, t.j. spolu 60,22 Eur, a to podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.