

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513202728
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513202728.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci navrhovateľa: Secapital S.á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovevodstvo, zapísaný v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305, právne zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352 proti odporkyni: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, o zaplatenie 1 748,47 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 220,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.06.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 41,44 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 84,85 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to v mesačných splátkach po 40 eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie niektorej splátky riadne a včas má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2013 sa pôvodný navrhovateľ (Consumer Finance Holding, a.s.), domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1 748,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 01.06.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 27.08.2009 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni pôžičku v celkovej sume 2 610 eur. Podľa zmluvy mala odporkyňa predmetnú pôžičku splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach po 44,76. Do dňa podania návrhu odporkyňa uhradil sumu 179,04. Nakoľko odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú splátku riadne a včas, navrhovateľ predžalobnou upomienkou zo dňa 21.05.2010 vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporkyňa napriek tejto výzve dlžnú sumu nezaplatila.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C/226/2013-32 zo dňa 22.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2013, súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a na jeho miesto vstúpil súčasný navrhovateľ, nakoľko v priebehu konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky voči odporkyni, na súčasného navrhovateľa.

Podaním doručeným súdu dňa 18.07.2014 oznámilo Spotrebiteľské združenie OSA, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

Podľa § 93 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v znení platnom do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Riadne predvolaný navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil písomne a požiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 27.08.2009, všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP) právneho predchodcu navrhovateľa, predžalobnou upomienkou zo dňa 21.05.2010, výsluchom odporkyne, písomným vyjadrením navrhovateľa obsahujúcim špecifikáciu dlžnej sumy zo dňa 21.10.2013, prehľadom splátok ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) uzatvoril dňa 27.08.2009 s odporkyňou zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyňi pôžičku vo výške 1 400 eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala splácať v 60-tich mesačných splátkach po 44,76 eur. Uvedená pôžička bola úročená úrokovou sadzbou 31,75 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 31,75 %. Ďalšie údaje uvedené v článku X. - Klient sú vytlačené tak drobným písmom, že sú nečitateľné.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa (ďalej len VOP).

Podľa bodu 6.1 VOP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a /alebo podmienkach a /alebo VOP.

Podľa bodu 6.2 VOP, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári, zmluve alebo VOP uvedené inak, sú splátky splatné do 20-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.3 VOP v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

Podľa bodu 9.1 VOP klient určuje, že akákoľvek peňažná čiarka klienta zaplatená v prospech spoločnosti sa započítava voči pohľadávke spoločnosti v poradí určenom spoločnosťou.

Podľa bodu 12.2 VOP spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v výške 10 % z dlžnej splátky; v tento deň sa aj stáva zmluvná pokuta splatnou.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 21.05.2010, doručenu odporkyňi dňa 28.05.2010, právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu, na zaplatenie dlžnej sumy 2 520 eur do troch dní od doručenia upomienky.

Z prehľadu splátok odporkyne súd zistil, že odporkyňa z poskytnutej pôžičky doposiaľ zaplatila sumu 179,04 eur.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 19.01.2015, uviedol, že dlžná istina predstavuje 1 367,27 eur, na úroku zostalo k úhrade 195,52 eur a zmluvná pokuta predstavuje 190,72 eur.

Odporkyňa požiadala, aby jej súd dlžnú sumu umožnil splácať v mesačných splátkach po 5 eur až 10 eur mesačne, nakoľko viac si v súčasnosti nemôže dovoliť. Žije v mestskom nájomnom byte, kde platí nájom 97 eur mesačne a za elektrinu 50 eur mesačne. Vo svojej starostlivosti má tri maloleté deti. Iný príjem okrem výživného, rodičovského príspevku a prídavkov na deti nemá. Zároveň má viacero pôžičiek, ktoré tiež musí splácať.

Podľa § 3 ods. 1. zák. č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2. zák. č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej ako „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia, súd právny vzťah medzi účastníkmi, založený zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, posudzoval podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, keďže túto zmluvu uzavrel právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ resp. dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňa- fyzická osoba ako spotrebiteľ.

Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára i obchodné podmienky (ako súčasť zmluvy s miniatúrnymi písmenami) mal právny predchodca navrhovateľa vopred pripravené a dopisovali sa do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporkyne, pričom odporkyňa obsah zmluvy i všeobecných podmienok nemohla ovplyvniť ani neovplyvnila. S poukazom na vyššie uvedené, je nevyhnutné právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý stanovuje špecifické náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 a 3 cit. zák.) a čo je pre posudzovanie v konaní uplatneného nároku rozhodujúce, pre jej platnosť kogentne vyžaduje písomnú formu s následkom neplatnosti právneho úkonu pri jej nedodržaní (§ 4 ods. 1 cit. zák.)

Súd v predmetnú zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky skúmal aj z hľadiska, či obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžadujú vyššie uvedené ustanovenia zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že predmetná zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/ cit. zák.), ktorá musí byť presne určená a to uvedením konkrétneho dátumu alebo iným spôsobom, ktorým bude nesporne a jednoznačne určiteľný - vypočítateľný dátum splatnosti poslednej splátky, čo v tomto prípade nebolo splnené. Na splnenie tejto povinnej náležitosti nepostačuje len to, že v niektorých prípadoch je možné vypočítať si dátum konečnej splatnosti z obsahu celej úverovej zmluvy, keďže zákonodarcu v citovanom ustanovení výslovne vyžaduje, aby údaj o konečnej splatnosti bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený ako jej samostatná náležitosť.

V zmluve ďalej absentuje uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/ cit. zák.). V zmluve samotnej je uvedená len výška mesačnej splátky úveru, bez rozčlenenia splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky, zároveň deň splatnosti splátok v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Keďže predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje povinné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ a písm. i/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, dôsledkom ich absencie je, že túto zmluvu je potrebné v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Súd preto navrhovateľovi nepriznal úroky z úveru resp. ďalšie poplatky (vyúčtované odporkyni podľa výpisov z účtu), ktoré navrhovateľ žiadal od odporkyne okrem zostatku poskytnutej pôžičky.

Navrhovateľ požadoval od odporkyne aj zaplatenie zmluvnej pokuty, za omeškanie so splácaním úveru vo výške 190,72 eur.

V danom prípade je však zmluvná pokuta uvedená iba v bode 12.2 VOP právneho predchodcu navrhovateľa, podľa ktorého Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v výške 10 % z dlžne splátky; v tento deň sa aj stáva zmluvná pokuta splatnou.

Súd má za to, že zmluvná pokuta nebola s odporkyňou platne dohodnutá, keďže v prípade jej dojednaní absentuje povinná písomná forma v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka. Predmetné ustanovenie o zmluvnej pokute na nachádza vo všeobecných podmienkach navrhovateľa, ktoré súd nepovažuje za individuálne dojednané s odporkyňou. Všeobecné podmienky predstavujú typové ustanovenia formulované výlučne navrhovateľom bez možnosti odporkyne tieto ustanovenia ovplyvniť a individuálne dojednať resp. dosiahnuť ich zmenu. Všeobecné podmienky nie sú osobitne podpísané odporkyňou. Zmluvné ustanovenia upravujúce povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu sú písané drobnými, ťažko čitateľnými písmenami a tak splyvajú s ostatným obsahom všeobecných podmienok navrhovateľa. Nedodržanie písomnej formy dojednaní o zmluvnej pokute je dôvodom jej absolútnej neplatnosti v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho súd nárok navrhovateľa na jej zaplatenie zamietol.

Súd, na základe vykonaného dokazovania, považuje za preukázané, že odporkyňa vyčerpala na základe predmetnej zmluvy o poskytnutí pôžičky peňažné prostriedky v celkovej výške 1 400 eur. Celková suma, ktorú odporkyňa navrhovateľovi zaplatila predstavovala sumu 179,04 eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že poskytnutú pôžičku je v zmysle vyššie uvedeného potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov, a dohodu o zmluvnej pokute za neplatne dojednanú, súd podanému návrhu vyhovel v časti rozdielu celkovej sumy odporkyňou vyčerpaných peňažných prostriedkov a celkovej sumy vrátených splátok predstavujúceho sumu 1 220,96 eur. Súd neprihliadal na započítanie splátok odporkyne vykonané navrhovateľom aj na úroky, poplatky a zmluvné pokuty, z dôvodu, že tieto boli odporkyňi účtované bez právneho dôvodu.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške 9% od 01.06.2010 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej odporkyňi na zaplatenie v predžalobnej upomienke zo dňa 21.05.2010) do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 1 748,47 eur s príslušenstvom. Súd podanému návrhu vyhovel v časti o zaplatenie sumy 1 220,96 eur s prísl., a vo zvyšku podaný návrh zamietol.

Z uvedeného vyplýva, že úspech navrhovateľa v konaní predstavuje 69,83 % a úspech odporkyne v konaní predstavuje 30,17 %. Po odpočítaní úspechu odporkyne od úspechu navrhovateľa, je čistý úspech navrhovateľa v konaní 39,66 %.

Súd preto v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 41,44 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh (104,50 eur x 39,66 % = 41,44 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 84,85 eur (213,94 eur x 39,66 % = 84,85 eur). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávali podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. z dvoch úkonov právnej služby po 81,33 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2 x režijný paušál po 7,81 eur, DPH 20%.

S poukazom na žiadosť odporkyne, ako aj jej sociálnu a finančnú situáciu, súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. umožnil odporkyňi dlžnú sumu zaplatiť navrhovateľovi v splátkach po 40 eur mesačne, pod následkom straty výhody splátok. Uvedenú výšku mesačnej splátky súd považuje za primeranú ako výške uplatnenej pohľadávky tak aj majetkovým pomerom odporkyne. Súd nemohol akceptovať odporkyňou požadovanú výšku splátok 5-10 eur mesačne, nakoľko v takom prípade by odporkyňa dlžnú

sumu splácala neprimerane dlhú dobu a to viac ako 10 rokov (pri splátkach po 10 eur mesačne), zároveň však neprimeraná bol aj navrhovateľom akceptovateľná výška splátok 90 eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.