

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204250
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314204250.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Karadžičova 8 proti odporcovi K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., V. kpt. Z. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 o zaplatenie 1.997,29 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 9,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 1.997,29 Eur od 03.05.2011 do 20.09.2011 **z a s t a v u j e.**

II. V prevyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a.**

III. Odporcovi ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ sa podaným návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 19.05.2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 1.997,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.997,29 Eur od 03.05.2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania z dôvodu, že na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa XX.XX.XXXX pôvodný navrhovateľ poskytol odporcovi sumu vo výške 1.468,85 Eur, pričom odporca sa zaviazal vrátiť túto sumu v 10 mesačných splátkach, každá vo výške 182,14 Eur. Vzhľadom na to, že odporca čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas, pôvodný navrhovateľ listom - predžalobná upomienka zo dňa 22.04.2011 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadril.

Uznesením č.k. 5C/175/2014-22 zo dňa 01.08.2014 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil do konania Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 svojím podaním zo dňa 03.10.2014 oznámilo súdu svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu za účelom ochrany jej spotrebiteľských práv.

Podaním, doručeným súdu faxom dňa 29.01.2015 a písomne doplneným dňa 30.01.2015, ktoré bolo súdu doručené pred začatím pojednávania zobral navrhovateľ nárok v časti o zaplatenie 9,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 1.997,29 Eur od 03.05.2011 do 20.09.2011 späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Keďže k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania, kedy nebol potrebný súhlas odporcu podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie, vzhľadom na právo navrhovateľa disponovať s návrhom, v tejto časti zastavil.

Súd vec v súlade s §101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorí sa z pojednávania ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, odporcu, vedľajšieho účastníka na strane odporcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/175/2014, najmä návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, žiadosťou a zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, vypovedaním zmluvy a výzvou na úhradu dlhu zo dňa 25.05.2011, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a návrhu navrhovateľa zamietol.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., a účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa XX.XX.XXXX uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá je podľa zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom. Na jej základe právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku na zakúpenie LCD televízora, ktorú mal splatiť tak, že akontácia bola vo výške 425,93 Eur a následne mal zaplatiť 10 mesačných splátok po 182,14 Eur, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 39,18 %. Podľa doloženej platobnej histórie uhradil odporca iba akontáciu vo výške 425,93 Eur.

Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 30.01.2015 uviedol, že konečná splatnosť úveru nastala splatnosťou poslednej splátky dňa 20.09.2011 prirodzeným spôsobom a žiadal priznať dlžnú sumu vo výške 1.997,29 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 21.09.2011 do zaplatenia.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na premlčanie nároku z úradnej povinnosti bez toho, aby sa odporca premlčania dovoľával. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z. je účinné od 01.05.2014 a zároveň je špeciálnym ustanovením k § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy. Ohľadom § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, preto vzhľadom na jeho procesný charakter a neexistenciu prechodných ustanovení bol súd povinný prihliadnuť na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej spotrebiteľom.

Právny predchodca navrhovateľa z dôvodu neplnenia zmluvných povinností listom zo dňa 22.04.2011 vyzval odporcu, ktorý bol odporcovi v súlade s obchodnými podmienkami doručený dňa 29.04.2011 k okamžitej úhrade všetkých splátok do 3 dní odo dňa doručenia upomienky, pričom uplynutím tejto lehoty, t.j. 03.05.2011 sa stal dlh odporcu splatným. Navrhovateľ mohol svoje právo na zaplatenie predmetnej pohľadávky prvý raz uplatniť deň nasledujúci po splatnosti celej pohľadávky (04.05.2011), odkedy začala plynúť trojročná premlčacia lehota. Návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 19.05.2014, teda až po jej uplynutí. Súd pri posudzovaní premlčania a doby konečnej splatnosti úveru vychádzal z tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu na začatie konania a z doložených listinných dokladov, kde súdu bola doložená výzva k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo zo dňa 22.04.2011, čím bola zmluva ukončená a úver zosplatený.

Nárok navrhovateľa súd z vyššie uvedených dôvodov považoval v celom rozsahu za premlčaný, a preto návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, náhradu trov si však v konaní neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, preto mu ich súd nepriznal. V zmysle § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku majú účastník aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane rovnaké práva a povinnosti, rovnakú zodpovednosť za výsledok sporu vo všetkých procesných otázkach, vrátane náhrady trov konania. Odporca bol v konaní úspešný a vzhľadom na to, že náhrada trov konania je svojou povahou zodpovednosťou procesnoprávneho charakteru týka sa ako účastníka, tak aj vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník si však trovy konania neuplatnil ani mu zo spisu nevyplývajú, preto mu ich súd tiež nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).