

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/293/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209837
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209837.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej:

N. C., P.. XX. X. XXXX, Y. J. Č.. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 578,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 218,59 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 23. 8. 2013 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba sa z a m i e t a.

Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

odôvodnenie:

alobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 1. 12. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 578,59 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 23. 8. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb dňa 5. 4. 2013, číslo A6909797, na základe ktorej obdržala mikroprocesorovú kartu SIM, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 5. 4. 2013 obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia značky HTC Desire C black, za dohodnutú kúpnu cenu 10 eur. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 150 eur. Účastníci konania uzavreli aj ďalšiu zmluvu č. A6909933 o poskytovaní verejných služieb dňa 5. 4. 2013, na základe ktorej žalovaná obdržala mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Účastníci uzavreli k zmluve dodatok dňa 5. 4. 2013, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia (na základe aktivácie mobilný internet Premium) Huawei MediaPad 7 Lite za dohodnutú kúpnu cenu 19 eur. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanou zmluvnú pokutu vo výške 210 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplatenia náhrady škody vo výške 150 eur v súvislosti s prvou zmluvou a 210 eur v súvislosti s druhou zmluvou, spolu

360 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprimerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Okrem škody za telekomunikačné zariadenie vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od apríla 2013 do júna 2013, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 218,59 eur, predstavujúcu nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 578,59 eur. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 5. 4. 2013 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bolo žalovanej umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatkov k zmluve o poskytovaní verejných služieb bol záväzok žalobcu predať žalovanej telekomunikačné zariadenie HTC Desire C black za dohodnutú kúpnu cenu 10 eur. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovanej, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaná sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 150 eur. Dňa 5. 4. 2013 účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom, predmetom ktorého bolo poskytnutie žalovanej elektronickej služby mobilný internet Premium, ako aj predaj telekomunikačného zariadenia Huawei MediaPad 7 Lite za dohodnutú kúpnu cenu 19 eur. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bez prerušenia po celú dobu využívať dohodnuté služby poskytované žalobcom. V prípade porušenia zmluvnej povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu poskytnutých služieb, žalovaná sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 210 eur. Faktúrou č. 5203107391 zo dňa 17. 4. 2013, splatná 1. 5. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 56,16 eur (mesačný poplatok všetky siete SR non-stop, aktivácia SIM karty, hovory na audiotex, SMS odoslané do inej mobilnej siete, odoslané SMS na skrátené čísla, lokalizačné služby). Faktúrou č. 5203110193 zo dňa 17. 4. 2013, splatná 5. 5. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 42,73 eur (mesačný poplatok MI Premium, aktivácia SIM karty). Faktúrou č. 5206774226 zo dňa 17. 5. 2013, splatná 31. 5. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 87,77 eur (mesačný poplatok všetky siete SR non-stop, hovory na krátke čísla, hovory na audiotex, SMS odoslané do inej mobilnej siete, SMS odoslané v sieti Orange, medzinárodné hovory, medzinárodné SMS, odoslanie SMS, lokalizačné služby, prijaté SMS). Faktúrou č. 5206778604 zo dňa 17. 5. 2013, splatná 31. 5. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 23,99 euro (mesačný poplatok MI Premium). Faktúrou č. 5210410508 zo dňa 17. 6. 2013, splatná 1. 7. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 10,93 euro (SMS odoslané do inej mobilnej siete, SMS odoslané v sieti Orange, medzinárodné hovory, odoslanie SMS na skrátené číslo, služby cez SMS). Pokusom o pokonávku zo dňa 8. 8. 2013 žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytnúť príslušné služby.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 2. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba T. W. Y., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 218,59 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli dve atypické (nepomenované) zmluvy, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ktorá bola uzavretá podľa zákona o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovanej z uvedených zmiešaných zmlúv, ktorý nesplnil. Žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 218,59 eur. Žalobca sa preto oprávnenne domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 218,59 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 360 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovanej za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačných zariadení vo výške 10 eur a 19 eur. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanej jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovanej k telekomunikačnému zariadeniu, ktorý žalovaná prevzala. Nesplnenie povinnosti žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanej telekomunikačné zariadenie v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo strany žalovanej ako spotrebiteľa, ktorá akciu využila. Zaplatenie kúpnej ceny 10 eur a 19 eur žalovanou nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena telekomunikačného zariadenia bola vyššia, nespôsobil vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca telekomunikačné zariadenie žalovanej nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovanej. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanej) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú

primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovanej prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplataenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednania neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanej v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal telekomunikačné zariadenie žalovanej za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaná ich ani nenamietala. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť sumu vo výške ceny telekomunikačného zariadenia, za ktorú telekomunikačné zariadenie žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností oboch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanej, ktorá ponuku prijala. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaná je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanej platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením piatich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú T., t. j. vo výške 8,5.% ročne zo sumy 218,59 eur, od 23. 8. 2013 do zaplataenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplataenie úrokov z omeškania zamietnutá, keďže žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb jednotlivými faktúrami, ktorými bola určená splatnosť dlhu, od ktorej sa odvíja aj výška úrokov z omeškania. Lehota na plnenie uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 8. 8. 2013 nepredstavuje dohodu zmluvných strán o zmene obsahu záväzku, a to splatnosti dlhu.

Vzhľadom na drobný charakter sporu podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku nebol daný dôvod na nariadenie súdneho pojednávania.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil žalovanej lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 38% (218,59 eur), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná. Úspech žalovanej predstavoval 62% (360 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 24%. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.