

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815200193
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815200193.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanej J. Č., W.. XX. XX. XXXX, T.. R.. Š. XXX, W. L., o zaplatenie 160,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 160,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 24. 05. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 104,04 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 20,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v pôvodnom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 357,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 24. 05. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A4378678 zo dňa 04. 06. 2009 spolu s Dodatkom k Zmluve zo dňa 21. 02. 2012 a Zmluvu č. A4378621 zo dňa 27. 05. 2009 spolu s Dodatkom zo dňa 31. 03. 2011, ktorých neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu - 2 ks, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 160,-Eur s tým, že ustanovenie Dodátkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá jej vznikla za odpredané mobilné telefóny Samsung S5610 a to vo výške 89,00 Eur, Huawei E173 USB mod. a to vo výške 71,00 Eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodátkov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodátkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilné telefóny za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad,

keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatok), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatok vedomá, že mobilné telefóny sú jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatok, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatok, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telefónov). Okrem škody za akciové telefóny žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kariet a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilné telefóny boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný: za Samsung S5610 je akciová cena 1,00 Eur, predajná cena 90,-Eur, uplatnená škoda 89,00 Eur, za Huawei E173 USB mod. je akciová cena 9,00 Eur, predajná cena 80,- Eur, uplatnená škoda 71,00 Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 397,41 Eur vyfakturovaných v období 2013/01 - 2013/03. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 09. 05. 2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 200,- Eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 24. 05. 2013. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 197,41 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 160,-Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/277/2014-51 zo dňa 23. 10. 2014 rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 197,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 24. 05. 2013 do zaplatenia v mesačných splátkach po 20,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Žalobu v časti zaplatenia 160,-Eur spolu s úrokom z omeškania vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26. 11. 2014.

Ďalej súd konal pod spisovou značkou 4C/11/2015.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/11/2015-5 zo dňa 13. 01. 2015 oznámil, že dňa 29. 01. 2015 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe v pôvodnom konaní pod sp. zn. 4C/277/2014 a to zmluvou č. A4378678 zo dňa 04. 06. 2009 spolu s Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 21. 02. 2012, zmluvou č. A4378621 zo dňa 27. 05. 2009 spolu s Dodatkom tejto zmluve zo dňa 31. 03. 2011, prehľadom zasielaných faktúr, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 09. 05. 2013, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., rozsudkom č.k. 4C/277/2014-51 zo dňa 23. 10. 2014, právoplatným 26. 11. 2014, ako aj celým spisom 4C/277/2014.

Z výpovede žalovanej v konaní pod sp. zn. 4C/277/2014 vyplýva, že žalovaná uznala nárok voči žalobcovi, ktorý by mohla zaplatiť v splátkach po 20,- Eur mesačne. Vypovedala, že pracuje ako upratovačka v ZŠ s materskou školou W. L., kde má príjem 326,- Eur. Žije spolu s manželom, ktorému sa nedarí nájsť robotu ani na dohodu alebo na brigádu. Majú tri deti a náklady na bývanie predstavujú výšku 128,- Eur mesačne. Bývajú spolu so svokrou, ktorá prispieva polovicu na náklady. Majú dlh voči Slovenskej sporiteľni, ktorý spláca vo výške 103,- Eur mesačne a má zrážky zo mzdy vo výške približne 20,- Eur mesačne, lebo pred troma rokmi v predajni mala žalovaná manko, ktorý musela zaplatiť.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania uzná žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Pretože žalovaná nárok žalobcu voči nemu uznala, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

O možnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jej osobné, sociálne a majetkové pomery.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 21,-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia 26,56 Eur, podanie návrhu 26,56 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, t. j. 69,20 Eur + 13,84 Eur ako 20 % DPH), spolu trovy konania 104,04 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.