

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/246/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813201466  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8813201466.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, advokátkou so sídlom, AK Hviezdoslavova 7, Bratislava, proti žalovanému I. Q., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, AK so sídlom Námestie SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 518,86 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č.k. 10C 45/2013-65 z 15.7.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 102,41 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 30,56 eur, ktoré je povinný zaplatiť žalobca na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Nepriznáva žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Nepriznal žalovanému náhradu trov konania. Žalobcu zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 70 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Svoje rozhodnutie vo vzťahu k výroku medzi žalobcom a vedľajším účastníkom odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Poukázal na to, že vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného, súd žalobcu v celom rozsahu zamietol a preto vznikol vedľajšiemu účastníkovi nárok na plnú náhradu trov konania. Vedľajší účastník písomným podaním z 15.11.2013 si uplatnil nárok na náhradu trov konania pozostávajúci z trov právneho zastúpenia vo výške 102,41 eur pri hodnote sporu 518,86 eur. Vychádzajúc z ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Zb. o zmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a v sume 34,86 eur za jeden úkon právnej pomoci. Priznal vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to je prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie z 15.11.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky, spolu 69,72 eur a 2x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb., za dva úkony 15,62 eur (2x 7,81 eur) a 20 % DPH. Poukázal aj na ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. a

s ohľadom na okolnosť, že v prípade vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania na vlastný podnet na strane žalovaného, ide o hromadné podávanie všeobecného podania v rôznych konaniach majúcich základ v spotrebiteľských zmluvách, čím je nízka právna dôležitosť a časová náročnosť poskytovaných úkonov právnej služby, rovnako ako aj s poukazom na povinnosť súdu ex offio prihliadať na oslabenie nároku žalobcu z dôvodu jeho premlčania znížil súd prvého stupňa a primerane náhradu trov vedľajšieho účastníka vo výške 70 eur.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o náhrade trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. Vo svojom odvolaní uviedol, že súdny spor nevyvolal, ale reagoval na nedôvodnú žalobu žalobcu. Žalobca podal opakovane nenáročnú typovú formulárovú žalobu a na takúto žalobu musel vedľajší účastník opakovane ako aj v iných veciach reagovať a následne súd vydal opakovane ako v obdobných iných veciach rozsudok na základe právnej argumentácie vedľajšieho účastníka. Poukázal v tomto odvolaní na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline 8Co 280/2014, Krajského súdu v Banskej Bystrici 13Co 193/2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 13Co 200/2012. Vyjadrenie z 15.11.2013 bolo náležité vecne a v súvislostiach s ochranou právami ním podporovaného účastníka aj účelné, pretože prispel k úspechu spotrebiteľa vo veci samej. Nie je namieste v predmetnej veci použiť ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. pohľadávka žalobcu, ktorá bola uplatnená v žalobe prestavovala sumu 518,86 eur s prísl.. Trovy vedľajšieho účastníka boli 102,41 eur z dôvodovej správy k § 150 ods. 2 O.s.p. v znení zákona č. 384/2008 Z.z. vyplýva, že úmysel predkladateľa zákona vo veciach s nízkou hodnotou sporu bolo pristúpiť k zníženiu neprímeraných trov, ak tieto súd voči pohľadávke v drobných sporoch neprímerané a to obdobne ako aj upravené v nariadení EP a Rady ES č. 861/2007 z 1.7.2007. Ide o konania, kde trovy predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. V danom prípade o takú vec nejde. Z uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. je potrebné aplikovať na trovy konania žalobcov v hromadných žalobách v drobných sporoch a teda nemožno ho uplatňovať na trovy konania žalovaných a v návaznosti na to ani na trovy konania vedľajšieho účastníka, ktorý vystupuje na strane žalovaného. Pokiaľ išlo o to, že vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, tento ešte 15.11.2013 nemohol sa spoliehať na to, že 13.6.2014 vstúpi do účinnosti zákon č. 102/2014, na základe ktorého bude súd v spotrebiteľských veciach môcť ex offio prihliadať na premlčanie. Preto navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa, priznať náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa v celom rozsahu, to znamená vo výške 102,41 eur a priznať len náhradu trov odvolacieho konania vo výške 30,56 eur za jeden úkon právnej služby, t.j. podanie odvolania vo výroku o trovách konania podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Zb. a režijný paušál a 20 % DPH.

K tomuto odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Prvostupňový súd nesprávne aplikoval ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku v konaní, kde vystupoval vedľajší účastník a preto bolo potrebné zmeniť toto rozhodnutie a priznať vedľajšiemu účastníkovi plnú náhradu trov právneho zastúpenia v predmetnom konaní podľa § 220 O.s.p..

Z obsahu spisu doteraz vyplýva, že dňa 8.12.2013 podal žalobca na zaplatenie sumy 518,86 eur s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 470,09 eur od 1.10.2010 do zaplatenia uplatňoval aj náhradu trov konania. Poukázal na to, že bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 518 eur ešte dňa 25.5.2009. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť tento úver v 15 mesačných splátkach, každý vo výške 47,27 eur, splatných ku 15-tému dňu v mesiaci počnúc 15.6.2009. Pre poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle čl. V III. všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a.s., teda žalobcu tak, že žalobca je oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky so splatením, ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom vyzvaný. Žalobca žalovaného vyzval na úhradu zmluvnej pokuty dňa 9.7.2010. Dňa 31.8.2010 sa stal splatný dlh žalovaného vo výške 518,86 eur. Dňa 21.3.2013 oznámil vedľajší účastník vstup do tohto konania a požiadal, aby súd doručil žalobu a prílohy, na ktoré

žalobca v žalobe poukazuje. Dňa 19.11.2013 bol vytyčený termín pojednávania a zároveň zaslané bolo predčasné uznesenie o poučení, právach a povinnostiach procesných strán dňa 6.11.2013 vrátane vedľajšieho účastníka. Dňa 15.11.2013 vedľajší účastník sa k veci vyjadril a zároveň vzniesol námietku premlčania vyčíslil náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia na sumu 102,41 eur. Dňa 20.11.2013 žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a trval na podanej žalobe ako aj predložil k tomuto uplatnenému nároku vyjadrenie.

Súd prvého stupňa na vytyčenom termíne pojednávania dňa 15.7.2014 vo veci rozhodol tak, že zamietol žalobu, rozhodol o tom, že nepriznáva trov konania žalovanému, ktorý aj keď mal úspech v celom rozsahu náhradu trov konania nežiadal priznať a prihladol na námietku premlčania, ktorú vzniesol v konaní vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konané v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Aplikácia ustanovenia § 150 O.s.p. o ods. 2 bola rozšírená za osobitných podmienok na konanie v drobných sporoch, ktorými sa má na mysli konanie, ktorého predmetom je suma neprevyšujúca 500 eur (§ 200e O.s.p.). Iba v tomto konaní platí, že ak je výška trov neprimeraná voči pohľadávke nemusí súd priznať úspešnému účastníkovi náhradu trov konania vôbec alebo mu prizná náhradu trov konania v menšom rozsahu, ako predstavuje trovy účelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva. Ide teda o zakotvenie moderačného práva súdu pri rozhodovaní o výške trov konania. Ako jediné kritérium zákon zakotvuje neprimeranosť trov voči pohľadávke. Ostatné kritéria sú v konaní v drobných sporoch pre rozhodnutie o náhrade trov konania irelevantné. Je to právo súdu nie však povinnosť na využitie tohto práva je potrebné aj náležite odôvodniť, aby nemal takéto rozhodnutie črty svojvôle. Súd prvého stupňa uviedol, že k takémuto postupu ho viedla tá skutočnosť, že išlo o drobný spor a ďalej tiež otázku okolnosti týkajúcej sa premlčania, na ktorú už mohol prihladať v čase rozhodovania z úradnej moci.

Odvolací súd sa stotožňuje s odvolacími dôvodmi vedľajšieho účastníka v celom rozsahu s poukazom na to, že v čase, kedy podával vyjadrenie vo veci vedľajší účastník, t.j. 15.11.2013 nebola ešte v právnom systéme SR zakotvená možnosť súdu prihladať na námietku premlčania ex offio. Táto možnosť vstúpila až po účinnosti zákona č. 102/2014 Z.z., teda až 13.6.2014. Preto je možné konštatovať, že dôvody vedľajšieho účastníka boli na mieste a skutočne nebolo možné dovtedy prihladať na premlčanie nároku, ktorým sa s touto námietkou stotožnil súd prvého stupňa v celom rozsahu a v svojom rozhodnutí aj na toto poukázal. Z týchto dôvodov sa odvolací súd domnieva, že pomer uplatneného nároku zo strany žalobcu vo výške 518,86 eur a uplatnené trovy za dva úkony právnej služby v celkovej sume, teda platené trovy vedľajšieho účastníka pri tomto nároku v celkovej sume 102,41 eur nie je tou situáciou, ktorá má na mysli § 150 ods. 2 O.s.p. Neprimeranosť výšky týchto trov právneho zastúpenia a pohľadávky, ktorú uplatnil žalobca a ktorá bola v celom rozsahu premlčaná neodôvodňoval postup súdu prvého stupňa tak, aby znížil náhradu trov vedľajšieho účastníka.

Preto odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil a priznal náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi v celom rozsahu. Tieto trovy konania pozostávali z trov právneho zastúpenia a teda vychádzal odvolací súd z vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to konkrétne z § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Zb. za jeden úkon právnej služby, ktorá predstavovala sumu 518,86 eur prináležala 34,86 eur. Podľa § 14 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona išlo o dva úkony právnej služby v konaní pred súdom prvého stupňa a to trikrát prevzatie a príprava a vyjadrenie z 15.11.2013, t.j. 2x 34,86 eur + 2x 7,81 eur režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb. a podľa § 18 ods. 3 priznal aj 20 % DPH, keďže advokát je platcom DPH, o čom predložil súdu doklad. Preto priznal vedľajšiemu účastníkovi odvolací súd náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa vo výške 102,41 eur.

Výrok o trovách odvolacieho konania odôvodnil ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. majúc za to, že vedľajší účastník ma v odvolacom konaní v celom rozsahu. Priznal mu náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávali z jedného úkonu právnej služby za podané odvolanie vo veci z hodnoty sporu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Zb., § 14 ods. 3 písm. b/ polovicu hodnotu, keďže išlo už o

odvolanie proti výroku o náhrade trov konania, teda nie rozhodnutie nie vo veci samej plus 8,04 eur § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb. a podľa § 18 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Zb. 20% DPH, spolu je to 17,43 + 8,04 + 5,09 = 30,56 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.