

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208667
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814208667.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK & ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I. XX, o zaplatenie úrokov z omeškania s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 45,94 Eur za obdobie od 18. 5. 2011 do zaplatenia,

9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 49,44 Eur za obdobie od 18. 6. 2011 do zaplatenia,

9,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 45,94 Eur za obdobie od 18. 7. 2011 do zaplatenia,

9,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 597,- Eur za obdobie od 18. 8. 2011 do zaplatenia,

9,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 653,24 Eur za obdobie od 18. 9. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, v sume 273,58 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 12.05.2014 pod sp. zn. 8C/152/2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatením sumy 1.391,56 Eur istiny spolu s 9,25 % - 9,50 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy za obdobie od 18. 05. 2011 do zaplatenia, z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, v zmysle Zmlúv o pripojení a Zmlúv o nájme KZ, uzavretými medzi navrhovateľom a odporcom dňa 12. 03. 2010, dňa 19. 03. 2010, dňa 02. 03. 2010, dňa 09. 03. 2010, za obdobie mesiacov máj až september 2011 vrátane, v úhrnnej výške 1.391,56 Eur. Keďže odporca žalovanú sumu riadne a včas neuhradil a doposiaľ dlžnú sumu nevyrovnal, navrhovateľ trval na žalobe v celom rozsahu. Zároveň sa domáhal úrokov z omeškania, ako aj trov konania.

Rozsudkom pre uznanie č. k. 8C/152/2014-71 zo dňa 08.07.2014 tunajší súd rozhodol o časti nároku navrhovateľa, pričom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.391,56 Eur istiny v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc mesiacom august 2014, vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky. Súd konanie o zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy zároveň vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 20.08.2014.

V zmysle vyššie uvedeného, predmetom tohto konania je už len nárok navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania a náhrada trov konania.

Navrhovateľ tento návrh odôvodnil tým, že dňa 24. 6. 2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom 1196683001. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "ZEK") zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej zmluvy o pripojení poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti tejto zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Navrhovateľ vystavil odporcovi spolu päť faktúr - faktúru č. 2726882287 splatná dňa 17. 5. 2011 znejúca na sumu 45,94 Eur, faktúru č. 7727896985 splatná 17. 6. 2011 znejúca na sumu 49,44 Eur, faktúra č. 728902930 splatná dňa 17. 7. 2011, znejúca na sumu 45,94 Eur, faktúra č. 8729906463 splatná dňa 17. 8. 2011, znejúca na sumu 597,- Eur a faktúra č. 8730910163 splatná dňa 17. 9. 2011, znejúca na sumu 653,24 Eur.

Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Navrhovateľ, ako to vyplývalo z jeho písomného podania zo dňa 27.01.2015, ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní s tým, že súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe dôkazných listín a písomných vyjadrení.

Odporca na pojednávaní uviedol, že súhlasí aj s úhradou úrokov z omeškania z dlžnej sumy, ktoré však bude splácať po tom, ako uhradí dlžnú istinu. Uviedol, že doposiaľ nesplatil ešte ani istinu, pretože si myslel, že mu budú zaslané poštové poukážky. Po poučení súdu však zobral na vedomie, že je v jeho osobnom záujme, aby sa dlh čím skôr uhradil a pokiaľ mu nebudú zaslané poštové zloženky, bude svoj dlh splácať priamo v predajni Telecom v Rožňave. Nemal námietky ani voči uplatneným trovám konania navrhovateľa, ktoré podľa svojich možností bude tiež uhrádzať. O svojich majetkových pomeroch a príjmoch uviedol, že je nezamestnaný a poberá sociálne dávky vo výške 62,- Eur mesačne, naďalej býva s rodičmi a má vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom v sume 52,- Eur na dve deti. Finančne mu vypomáhajú aj jeho rodičia, pričom jeho matka je dôchodkyňou a otec je poberateľom príspevku. Majetok nemá žiadny. Naďalej však má dlh, ktorý sa mu doposiaľ nepodarilo splácať.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu, najmä so Zmluvami o pripojení, čestnými vyhláseniami, Zmluvami o nájme koncového zariadenia, neuhradenými faktúrami, Zmluvami o poskytovaní služby a nájme KZ, pripojeným spisom tunajšieho súdu 8C 152/2014, rozsudkom zo dňa

8. júla 2014 právoplatným dňa 20. augusta 2014, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, cenníkom pre koncové zariadenia, ako aj celým obsahom spisu.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol (§ 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporcu, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporca učinil úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Vzhľadom na to, že odporca neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 9,25 % - 9,50 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu v zmysle § 142 ods. 1/ O. s. p. súd priznal i náhradu trov konania vo výške 83,- Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 190,58 Eur za 2 úkony právnej služby 142,74 Eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd - 2 x 71,37 Eur), k tomu zodpovedajúci režijný paušál vo výške 16,08 Eur (§ 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. - 2 x 8,04 Eur) a sumu zodpovedajúcu DPH vo výške 31,76 Eur (§ 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z.).

Podľa § 149 ods. 1/ O. s. p. odporca je povinný zaplatiť trovy konania advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, vzhľadom na ustanovenie § 202 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.