

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012137
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114012137.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti odsúdenému L. U., nar. XX. L. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného L. U. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24. novembra 2014, č. k. 7PP 56/2014-21, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. januára 2015 v Trnave

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného L. U. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 24. novembra 2014, č. k. 7PP 56/2014-21 bola podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. žiadosť odsúdeného L. U. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá (trest odňatia slobody mu bol právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 97/2010 zo dňa 22. decembra 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To 13/2012 zo dňa 27. marca 2012 vo výmere šesť rokov, ktorý mu bol uložený pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom neskôr bol preradený do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený začal trest vykonávať dňa 27. marca 2012, lehota potrebná pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uplynula dňa 15. júla 2014 a koniec trestu má vyznačený na deň 15. júla 2016, a to po započítaní väzby od 15. júla 2010 do 15. decembra 2010, väzby od 15. mája 2011 do 27. marca 2012 a výkonu trestu od 15. decembra 2010 do 15. mája 2011.

Senát okresného súdu svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podanú dňa 23. októbra 2014, poukazom na rozsah vykonaných dôkazov na svojom verejnom zasadnutí konanom dňa 24. novembra 2014 (č. l. 18-19 spisu), hodnotením odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody zo strany riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č. l. 6 spisu), skráteným výpisom klienta (č. l. 7 spisu) a odpisom z registra trestov odsúdeného (č. l. 11 spisu). Na verejnom zasadnutí okresného súdu prítomný okresný prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného L. U. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietnuť s poukazom na skutočnosť, že odsúdený síce preukazuje splnenie zákonných podmienok potrebných na naznačený postup, ale vzhľadom na záver, že jeho resocializačná prognóza sa javí byť ako menej priaznivá (opakované páchanie trestnej činnosti, dlhodobá nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky) neodporučil žiadaný postup, a to aj s prihliadnutím na dĺžku nevykonaného trestu, ako aj okolnosť, že v minulosti už bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom napriek tejto skutočnosti sa znova dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. K tomuto hodnotiacemu záveru, zhodnému s návrhom okresného prokurátora, dospel i konajúci senát okresného súdu, keďže ustálil, že odsúdený L. U. nespĺňa materiálne podmienky pre postup predpokladaný ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zák., nakoľko od neho nie je možné a dôvodné očakávať, že po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu na

slobodu bude viesť v budúcnosti riadny život. Prihliadol najmä na osobu odsúdeného, jeho kriminálnu minulosť zrejmu z odpisu z registra trestov, taktiež prihliadol na charakter spáchanej trestnej činnosti, sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, zistenú recidívu v jeho osobe. Súčasne nenechal bez povšimnutia fakt, že L. U. bol už v minulosti opakovane súdne trestaný, pričom predchádzajúce odsúdenia nemali naň žiaden prevýchovný vplyv, keďže opakovanej sa dopúšťal naďalej úmyselnej trestnej činnosti. Nie je preto odôvodnený predpoklad, že odsúdený L. U. sa po podmienечnom prepustení z výkonu súčasného trestu odňatia slobody do civilného života nedostane viackrát do rozporu so zákonom a že bude viesť poriadny život. Opakovane páchaná trestná činnosť odsúdeného v súčasnosti vylučuje závery o tom, že jeho náprava bude zaručená lepšie v podmienkach civilného života než na slobode, pričom spoločnosť sa musí dôsledne chrániť pred osobami, ktoré opakovane páchajú úmyselnú trestnú činnosť.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený L. U. prostredníctvom svojho obhajcu, pričom túto odôvodnil iba tzv. blanco podaním dňa 1. decembra 2014 a túto v ďalšom bližšie nezdôvodnil. Prítomný okresný prokurátor sa na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu výslovne vzdal.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného L. U. nie je dôvodná.

Senát okresného súdu postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený L. U. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zák. na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vecne správne špecifikované súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky závery i postup okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený L. U. nespĺňa podmienky predpokladané v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky, nakoľko okrem trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania sa už v minulosti opakovane dopustil páchania úmyselnej trestnej činnosti, predchádzajúce odsúdenia u neho nespĺnili svoj prevýchovný účel, opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, v jeho osobe sa jedná o recidivistu. Za tejto situácie, predovšetkým s ohľadom na jeho kriminálnu minulosť, je jeho náprava a prevýchova pobytom na slobode po predčasnom podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody výrazne problematická a nie je predpoklad, že v civilnom prostredí bude viesť poriadny život. Ochrana spoločnosti si preto vyžaduje ďalší výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného L. U.. K sťažnosti odsúdeného krajský súd dodáva, že postup súdu v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. nie je vonkoncom postupom obligatónnym, v rámci skúmania podmienok rozhodných pre tento postup musia byť splnené kumulatívne viaceré zákonné podmienky a takéto podmienky odsúdený jednoznačne nespĺňa. Jednak jeho resocializačná prognóza nie je dobrá, jednak nie je dostatočne zrejmé, že by svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal taký stupeň polepšenia, že je od neho dôvodne možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Nezistiac preto podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného L. U. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.