

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 39C/189/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214214870
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Katarína Jusková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214214870.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Katarínou Juskovou v právnej veci navrhovateľa : E.-L. T. H. C. XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, adresa pre korešpondenciu : E.-L. T., U. X, . XXX XX V., ku značke : U.XXXXXXXXXX, proti odporcom : 1/ Y. J., nar. X. X. . XXXX, naposledy bytom V., Y. XX, V., prechodne : Q. XX, V., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Y.. F. N. M., Okresný súd Košice I, 2/ Y. F., nar. X. X. XXXX, bytom Ľ. T. X, V., 3/ R. H., nar. XX. X. . XXXX, bytom V., E. X., t. č. obaja D., S. XX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 290,08 eur s prísl., takto

rozhodol :

Odporcovia v 1. až v 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu 290,08 eur (8 739 Sk) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet navrhovateľa, číslo účtu : SK XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, V XXXXXXXXXXXX, K XXXX.

Odporcovia v 1. až v 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok, vo výške 17,40 eur, na účet Okresného súdu Košice II.

odôvodnenie :

Podaným návrhom navrhovateľ sa domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. až v 3. rade na zaplatenie sumy 290,08 eur s prísl.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu v 1. rade, preto mu súd v zmysle ust. § 29, ods. 2 OSP ustanovil opatrovníka, ktorý sa k doručenému návrhu nevyjadril.

Odporcovia v 2. a 3. rade sú t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, kam im bol doručený návrh, ku ktorému sa do termínu pojednávania nevyjadrili.

Vzhľadom na uvedené, súd pojednával podľa § 101, ods. 2 OSP v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav :

- 2 -

XXC XXX/XXXX

Navrhovateľ je právnická osoba a predmetom jeho činnosti je okrem iného uzatváranie poisťných zmlúv a následne plnenia na základe poisťnej udalosti. Navrhovateľ mal s poisteným Jozefom Lengyelom Poistnú zmluvu č. 033110741 ako združené poistenie domácnosti. Poistné mal riadne uhradené. Poistná zmluva bola v platnosti a na základe tejto poisťnej zmluvy navrhovateľ poskytol v dojednanom rozsahu poistné

plnenie v prípade zmluvne predpokladanej poistnej udalosti. Tá nastala dňa 5. 1. 2011, v čase od 21.00 hod. do 7.30 hod. Dňa 6. 1. 2011 po predchádzajúcej vzájomnej dohode odporcovia vošli do otvorenej brány na ul. Palárikovej č. 6 v Košiciach, kde cez neuzamknuté balkónové dvere na prízemí vošli do bytu č. 53 majiteľa Jozefa Lengyela, odkiaľ z kuchyne z rohovej lavice odcudzili igelitový sáčok, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť, vo výške 3 200 eur. Následne z peňaženky odcudzili občiansky preukaz, preukaz poistenca VŠZP a zo stola odcudzili dámsku peňaženku modrej farby s drobnými mincami v sume 11 eur. Následne po rozbití balkónových dverí z bytu odišli, čím takto pre Jozefa Lengyela spôsobili krádežou škodu v celkovej výške 3 222 eur a poškodením balkónových dverí a rozbitím sklenenej výplne spôsobili škodu, vo výške 95,36 eur. Táto skutočnosť bola preukázaná trestným rozsudkom Okresného súdu Košice II, č. 5T 23/2012, zo dňa 8. 8. 2012. Navrhovateľ svojmu poistenému Jozefovi Lengyelovi vyplatil z vyššie uvedenej poistnej udalosti sumu 290,08 eur (8 739 Sk). Uvedenú škodu vyplatil navrhovateľ poškodenému dňa 16. 2. 2011.

Podľa § 135 Občianskeho súdneho poriadku (OSP), ods. 1 súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná (§ 109, ods. 1, pís. b). Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, postihnutelný podľa osobitných predpisov a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania, 14/ súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Podľa § 415 OZ každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420, ods. 1 každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samé za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovných právnych predpisov nie je dotknutá.

- 3 -

XXC XXX/XXXX

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 813, ods. 1 OZ ak poistený má proti inému právo na náhradu škody, spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 813, ods. 2 OZ ak prešlo na poistiteľa právo podľa ods. 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ust. § 450.

Podľa § 813, ods. 3 OZ na poistiteľa neprechádzajú nároky poistného proti osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti alebo ktoré sú na neho odkázané svojou výživou. To však neplatí, ak tieto osoby spôsobili škodu úmyselne.

V trestnom konaní bola preukázaná vina odporcov v 1. a 2. rade na spôsobení škody prečinom odporcov 1., 2. a odporcovi 3. bola preukázaná účasť na spôsobení škody a to na základe rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. XT . XX/XXXX, zo dňa 8. 8. 2012. Preto súd zaviazal odporcov na zaplatenie požadovanej škody.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146, ods. 1 OSP a zaviazal odporcov na zaplatenie súdneho poplatku, vo výške 17,40 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3 OSP je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo u ukladá rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.