

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513210261
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513210261.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: J. X., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. XXX XX F. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľa, občianke združenie, so sídlom Seberínho 9, 821 03 Bratislava, o zaplatenie 1.608,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/41/2014-122 zo dňa 17.04.2014 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 552,17 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 9,00 % ročne zo sumy 552,17 Eur od 09.03.2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 04.12.2013 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 1.608,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.608,17 Eur od 09.03.2012 do zaplatenia, z titulu nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov a náhrady škody na základe Zmlúv o pripojení č. G., G., G., G., G., G. a G., vrátane Dodatkov a Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa. Uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011) vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi mobilný telefón/zariadenie za akciovú cenu) splní a odporca si svoje základné povinnosti zo zmluvy nespĺní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za uvedený odpredaný mobilný telefón/tel. zariadenie. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou telefónu/zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal mobilný telefón/zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatku sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón/zariadenie je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku k zmluve, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby po dobu dohodnutú v zmluve, pričom nedodržanie záväzku

by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/zariadenia. Okrem škody za akciový telefón/zariadenie navrhovateľovi vznikla i ďalšia škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď., ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Súd dňa 17.04.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/41/2014-132 zo dňa 27.8.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise.

Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Medzi navrhovateľom a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom boli uzatvorené nasledovné zmluvy o pripojení:

a) zmluva č. G. zo dňa 10.10.2011 s dodatkami: na základe tejto zmluvy a dodatku poskytol navrhovateľ odporcovi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu značky Q. C. W. G. W.. Za tento program odporca zaplatil 1,- Eur. Odporca sa zároveň zaviazal, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 143,- Eur,

b) zmluva č. G. zo dňa 23.09.2011 s dodatkami: na základe tejto zmluvy a dodatku poskytol navrhovateľ odporcovi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu značky Y. P.Y. C. C.. Za tento program odporca zaplatil 1,- Eur. Odporca sa zároveň zaviazal, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 144,- Eur,

c) zmluva č. G. zo dňa 23.09.2011 s dodatkami: na základe tejto zmluvy a dodatku poskytol navrhovateľ odporcovi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu značky Y. P.Y. C. Q.. Za tento program odporca zaplatil 1,- Eur. Odporca sa zároveň zaviazal, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 271,- Eur,

d) zmluva č. G. zo dňa 28.03.2011 s dodatkom. Na základe tejto zmluvy a dodatku poskytol navrhovateľ odporcovi zľavu z kúpnej ceny modemu značky F. P. I. J.. Za tento program odporca zaplatil 9,- Eur. Odporca sa zároveň zaviazal, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 71,- Eur.

e) zmluva č. G. zo dňa 27.10.2011 s dodatkami: na základe tejto zmluvy a dodatku poskytol navrhovateľ odporcovi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu značky Y. E. J. U.. Za tento program odporca zaplatil 1,- Eur. Odporca sa zároveň zaviazal, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 149,- Eur,

f) zmluva č. G. zo dňa 18.11.2011 s dodatkami: na základe tejto zmluvy a dodatku poskytol navrhovateľ odporcovi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu značky Y. E. J. B.. Za tento program odporca zaplatil 1,- Eur. Odporca sa zároveň zaviazal, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 139,- Eur,

g) zmluva č. G. zo dňa 16.11.2011 s dodatkami: na základe tejto zmluvy a dodatku poskytol navrhovateľ odporcovi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu značky Y. E. J. U.. Za tento program odporca zaplatil 1,- Eur. Odporca sa zároveň zaviazal, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 139,- Eur,

Navrhovateľ písomne pokusom o pokonávku zo dňa 23.02.2012 vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávok z titulu elektronických komunikačných služieb a zmluvnej pokuty v celkovej výške 1.623,33 Eur do 08.03.2012.

Na základe analytických účtov súd zistil, že odporca bol dlžný ku dňu 08.03.2012 celkovo 1.608,17 Eur, z tohto 1.056,- Eur titulom zmluvnej pokuty a 552,17 Eur titulom hovorného, mesačných poplatkov a ďalších služieb a poplatkov poskytovaných alebo uplatnených navrhovateľom. Od 09.03.2012 je odporca s platbami v omeškaní.

Podaním došlým súdu dňa 10.02.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu s tým, že poukázal, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák., za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Navrhovateľ s odporcom uzatvoril sedem zmlúv o pripojení na telekomunikačnú prevádzku mobilných telefónov a internetu. Odporca prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal do omeškania a to v celkovej výške 552,17 Eur. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

Navrhovateľ si uplatnil škodu spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou (zľavnenou) cenou mobilných telefónov (resp. modemu) vo výške 1.056,- Eur. Protiprávnu udalosť videl v tom, že predal odporcovi zľavnené mobilné telefóny a odporca nedodrжал svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom nedodržanie tohto záväzku privedilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Na podklade dodatku k zmluve,

odporca (účastník) vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za zľavnenú cenu, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované navrhovateľom po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie záväzkov uvedených v dodatku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Z Dodatku k zmluve podľa názoru súdu však nevyplýva povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do výšky trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za mobilný telefón bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi, a to sumou 1,- Eur.. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nepreukázaný a nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, a to vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.