

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/860/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712221242
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1712221242.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. M. Benku 9, proti odporcovi: G. W., nar. XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca R., zast. opatrovníčkou M. Y., zamestnankyňou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 50,70 Eur, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 5. augusta 2014, č.k. 4C 280/2013-28, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania zmeňuje tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 29,07 Eur k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odporkyňa dňa 17.10.2011 pri použití dopravného prostriedku na linke č. 95 v Bratislave porušila svoju povinnosť uloženú jej zákonom č. 168/1996 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení, keď pri nastúpení do vozidla nemala cestovný lístok, ktorý by sa následným označením stal platným, resp. sa na výzvu revízora takýmto platným cestovným lístkom nepreukázala. Preto vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorý posúdil za dôvodný a odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť mu úhradu cestovného vo výške 0,70 Eur a úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom vo výške 50,- Eur. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. a priznal navrhovateľovi len náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia mu nepriznal s odôvodnením, že navrhovateľ, ani jeho právny zástupca napriek výzve súdu doručenej dňa 4.8.2014 nevyčíslil trovy právneho zastúpenia do 3 dní od verejného vyhlásenia rozsudku, z ktorého dôvodu priznal náhradu trov konania vyplývajúcich len zo spisu.

Proti tomuto rozsudku v časti tkajúcej sa trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a priznať mu náhradu trov prvostupňového konania na zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia v sume 87,24 Eur, ako aj náhradu trov odvolacieho konania v sume 19,61 Eur z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvého stupňa. Nestotožnil sa s jeho konštatovaním, že si nesplnil svoju povinnosť vyčísliť trovy právneho zastúpenia do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, z ktorého dôvodu s poukazom na ust. § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. mu ich náhradu nepriznal, keď okamihom odkedy účastník konania má právo a povinnosť si náhradu trov konania uplatniť, je okamih podania návrhu na začatie konania. Mal za to, že právny poriadok nevylučuje, resp. nezakazuje, aby návrh na začatie

konania nemohol obsahovať súčasne aj návrh na priznanie náhrady trov konania spolu s ich vyčíslením, vrátane trov právneho zastúpenia. Tvrdenie súdu prvého stupňa preto považoval za nesprávne a v rozpore s platnou úpravou, nakoľko si náhradu trov konania nielen uplatnil, ale aj výslovne vyčíslil, a to už v samotnom návrhu na začatie konania. Preto svoju povinnosť vyčísliť trovy konania si v zákonom stanovenej lehote a vyčíslil aj trovy právneho zastúpenia. splnil a nárok na náhradu trov konania mu vznikol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Odporkyňa ani jej opatrovníčka odvolací návrh nepodali.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v napadnutej časti trov konania bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 151 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500,- €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto súd prvého stupňa správne právne posúdil jeho nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Avšak nepostupoval správne, keď mu priznal len náhradu trov konania preukázaných zo spisu a nepriznal mu aj náhradu trov konania s odôvodnením, že navrhovateľ, ani jeho právny zástupca napriek výzve súdu doručenej dňa 4.8.2014 nevyčíslili trovy právneho zastúpenia do 3 dní od verejného vyhlásenia rozsudku, pretože tieto právny zástupca vyčíslil už v návrhu, takže si ich riadne v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. uplatnil. V danom prípade sa navrhovateľ domáhal zaplata istiny 50,70 Eur titulom neuhradeného cestovného vo výške 0,70 Eur a úhrady vo výške 50,- € a ide jednoznačne o drobný spor. Navrhovateľom požadované trovy konania v celkovej sume 103,74 Eur (16,50 + 87,24) prevyšujú pohľadávku o viac ako dvojnásobok.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. upravuje tzv. moderačné právo súdu, ktoré ho oprávňuje trovy konania u úspešného účastníka konania znížiť alebo mu ich vôbec nepriznať. Námietka navrhovateľa odvolávajúceho sa na dôvodovú správu k novele Občianskeho súdneho poriadku v časti týkajúcej sa § 150 ods. 2 O.s.p. spočívajúca v tom, že § 150 ods. 2 O.s.p. dovoľuje súdu nepriznať alebo znížiť trovy len v prípade, ak tieto prevyšujú pohľadávku niekoľkonásobného prevýšenia trovami konania, z dikcie § 150 ods. 2 O.s.p. plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a takto situácia nastáva zjavne vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotne uplatňovaná pohľadávka, ako je tomu v prejednávanej veci. Súd prvého stupňa mohol tak znížiť náhradu trov konania priznaných navrhovateľovi, nakoľko boli preto splnené zákonné podmienky konanie sa týka tzv. drobného sporu a trovy konania, keďže prevyšujú samotnú pohľadávku, sú voči nej neprimerané.

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania podľa § 220 O.s.p. zmenil a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia a návrh, Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon- pokus o zmier, resp. výzvu na zaplatenie, nakoľko nejde o úkon poskytnutie právnej služby v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z.) a 2x režijný paušál + DPH, spolu v sume 58,15 Eur, po znížení v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. v sume 29,07 Eur v zmysle vyhlášky č. 2655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na čiastočný úspech v konaní.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.