

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14P/5/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112200867  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3112200867.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, S. M., t.č. na rodičovskej dovolenke, bydliskom H. M. XXX, t.č. bydliskom N. D. N., Z. X.. XXXX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Trenčín, Piaristická 6667 a otca, A. N., bydliskom A. XX, t.č. D. Č..XX, štátneho občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného JUDr. Jánom Kanabom, advokátom so sídlom Trenčín, J. Zemana 3141/101, o návrhu matky a návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### r o z h o d o l :

Maloletý O. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Právo zastupovať a spravovať majetok maloletého O. majú obaja rodičia.

Matka dieťaťa je p o v i n n á platiť na výživu maloletého O. sumou po 50,- Eur mesačne, k rukám otca, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk matky s maloletým O. sa upravuje tak, že matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým O. každý párný týždeň v piatok od 13.00 h. do pondelka do 08.00 h. s tým, že matka si dieťa preberie v materskej škole a odovzdá ho v pondelok do materskej školy, každý nepárny utorok od 13.00 h. do nepárnej stredy do 08.00 h. s tým, že matka si dieťa preberie v materskej škole a odovzdá ho do materskej školy, počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 h. do 15.07. do 18.00 h., od 01.08. od 09.00 h. do 15.08. do 18.00 h., počas Vianočných sviatkov v každom párnom roku od 23.12. od 09.00 h. do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 h., v každom nepárnom roku od 02.01. od 09.00 h. do 07.01. do 18.00 h., počas jarných prázdnin každý párný rok od prvého dňa prázdnin od 09.00 h. do posledného dňa prázdnin do 18.00 h., počas Veľkonočných sviatkov v nepárnom roku od Zeleného štvrtka od 09.00 h. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18.00 h. a počas jesenných prázdnin v nepárnom roku od prvého dňa prázdnin od 09.00 h. do posledného dňa prázdnin do 18.00 h.

Otec je p o v i n n ý styk matke s dieťaťom umožniť, dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a odovzdať ho matke v stanovenom čase na dohodnutom mieste, počas prázdnin v mieste bydliska otca, kde je matka p o v i n n á dieťa otcovi v stanovenom čase vrátiť.

O trovách štátu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.01.2012 žiadala, aby súd zveril maloletého O. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou platiť na jeho výživu sumou 170 Eur mesačne k jej rukám, s účinnosťou od 01.01.2012. Uviedla, že maloletý O. sa narodil z družeckého vzťahu. V čase podania návrhu matka žila s otcom v spoločnej domácnosti. Pre nezhody v spolužití a rozdielne názory na finančné zabezpečenie rodiny a výchovy chcela spoločnú domácnosť opustiť. V čase rozhodovania bola slobodná a s maloletým O. a spolu s jej ďalším dieťaťom, maloletou W., ktorá sa narodila z jej terajšieho priateľského vzťahu s otcom maloletej, I. G., dňa XX.XX.XXXX, žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej priateľa v N. D. N.. Náklady na bývanie majú asi 130 Eur mesačne, v čom sú platby za vodu a elektrinu. Ďalšie výdavky má osobné a s potrebami maloletých detí. Maloletý O. bude mať 6 rokov a výdavky s ním má bežné, primerané jeho veku a potrebám. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 203,20 Eur a prídavky na dve deti. Zároveň živnostensky podniká, prevádzkuje G., s maximálnym príjmom vo výške 400 Eur mesačne. Jej priateľ je zamestnaný ako S. O. S. u spoločnosti B.-H. W. Z..F..P. Š., s priemernou čistou mzdou 356,85 Eur mesačne. V prípade, že by súd zveril maloletého O. do osobnej starostlivosti otca, bola ochotná a schopná platiť maloletému výživné 50 Eur mesačne. Zároveň poukázala, že nesúhlasí so závermi ani prvého ani druhého znaleckého posudku, nakoľko podľa jej názoru je polovica tvrdení v týchto znaleckých posudkoch nepravdivá, a preto trvá na tom, aby bol maloletý O. zverený do jej osobnej starostlivosti.

Otec dieťaťa s návrhom matky na zverenie maloletého O. do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného maloletému z jeho strany nesúhlasil a vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 06.06.2013 navrhol, aby súd maloletého O. zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku maloletého zaviazal povinnosťou platiť na jeho výživu sumou 150 Eur mesačne. Zároveň navrhol, aby súd upravil aj styk matky s maloletým O. tak, že matka bude oprávnená prevziať si maloletého každý druhý víkend v piatok od 15.00 h. v materskej škole v H. M. a odovzdať ho nasledujúci pondelok do 08.00 h. v tej istej materskej škole. Ďalej navrhol upraviť styk maloletého O. s matkou počas letných prázdnin každý párný rok celý mesiac júl a každý nepárny rok na celý mesiac august. Súhlasil aj s úpravou styku matky s maloletým počas Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov. V čase rozhodovania otec dieťaťa vo svojej výpovedi uviedol, že je slobodný a býva v D., v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve jeho priateľky a jej rozvedeného manžela. Náklady na bývanie majú mesačne asi 100 Eur za vodu a elektrinu a splácajú hypotéku na dom, v ktorom bývajú, mesačne sumou po 1.000 Eur. Ďalšie výdavky má otec osobné a s potrebami jeho detí. Z jeho vzťahu s priateľkou sa im dňa 24.04.2014 narodil maloletý V. N.. Jeho priateľka je s ním na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavok na jedno dieťa. Otec potvrdil, že pracuje ako SZČO v stavebnej oblasti, s príjmom asi 1.500 Eur mesačne netto. Po vykonanom dokazovaní trval na svojom návrhu, ktorým žiadal zveriť maloletého O. do jeho osobnej starostlivosti a matke dieťaťa žiadal určiť výživné pre maloletého O. sumou 150 Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil obsah tunajšieho spisu, sp. zn. 14P/5/2012, rodný list maloletého O., odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni, výpisy zo Živnostenského registra rodičov, správy ÚP o dávkach poberaných matkou, správu Materskej školy H. M., správu OO PZ Trenčín, správu o príjme matky od jej zamestnávateľa v roku 2013, daňové priznanie k dani z príjmov FO matky a otca za roky 2011, 2012 a 2013, psychologické správy RPPS ÚPSVaR Trenčín 2x, správu o príjme priateľa matky, znalecký posudok z odboru Psychológia Mgr. V. T., klinickej psychologičky, znalecký posudok č. 20/2014 znalkyne Mgr. N. W. a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletý O. sa narodil zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Matka dieťaťa je slobodná a spolu s maloletým O. a jej ďalším dieťaťom, maloletou W., nar. XX.XX.XXXX, z jej súčasného priateľského vzťahu s otcom maloletej W., I. G., žije v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom jej priateľa, v N. D. N.. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 203,20 Eur a prídavky na dve deti a príjem má aj z podnikateľskej činnosti. Prevádzkuje G., s príjmom vo výške asi 400,- Eur mesačne. V roku 2013 mala matka príjmy zo živnosti vo výške 7679,13 Eur, výdavky zo živnosti mal vo výške 3491,17 Eur a základ dane 4187,96 Eur. Otec spolu s mal. O. a žije v D., v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve jeho priateľky a jej rozvedeného manžela. Z jeho vzťahu s priateľkou

sa im dňa 24.04.2014 narodil maloletý V. N., s ktorým je priateľka otca na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavok na jedno dieťa. Otec potvrdil, že pracuje ako SZČO v stavebnej oblasti, s príjmom asi 1.500 Eur mesačne netto. V roku 2013 mal otec príjmy zo živnosti vo výške 24649,17 Eur, výdavky zo živnosti mal vo výške 18836,39 Eur a základ dane 5.8182,78 Eur. Mal. O. bude mať 6 rokov, je zdravý a výdavky má bežné primerané jeho veku. Od začiatku konania až do rozhodnutia vo veci samej žil v striedavej starostlivosti oboch rodičov.

Súd vo veci starostlivosti o maloletého O. nariadil dokazovanie a to pohovorom účastníkov na Referáte poradensko-psychologických služieb úradu práce v Trenčíne, kde boli v dňoch 15.03., 20.03. a 27.03.2012 vykonané konzultácie mal. O., matky a otca s psychológom referátu. V závere správy psychológ uviedol, že maloletý O. prechováva pozitívne citové väzby k oboj rodičom a dieťa preto odporučil súdu zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, so striedaním 5 dní u matky a 5 dní u otca po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Potom odporučil striedavú starostlivosť realizovať týždeň u matky a týždeň u otca.

Otec dieťaťa vo svojom písomnom doplnení vyjadrenia zo dňa 13.04.2012 uviedol, že k reálnej dohode medzi rodičmi nedošlo. On sám by súhlasil s návrhom psychológa referátu zveriť maloletého O. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, avšak od posledného pojednávania (20.02.2012) bola situácia taká, že maloletý O. sa nachádzal prevažne v jeho osobnej starostlivosti, matka sa o dieťa zaujíma len zriedkavo a to len vtedy, ak jej dovolil prespať v jeho dome, alebo si maloletého vybrala popoludní z materskej školy a na druhý deň ráno ho tam vrátila. Otec poukázal, že sa stáva, že aj týždeň sa matka o dieťa nezaujíma a žiadal, aby súdu návrh matky na zverenie mal. O. do jej osobnej starostlivosti zamietol a maloletého O. zveril do jeho osobnej starostlivosti.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých.

Znalecký posudok z odboru psychológia pod poradovým č. 4/2013 zo dňa 28.03.2013 vypracovala Mgr. V. T., klinická psychologička, psychoterapeutka Psychiatrického oddelenia nemocnice v N. a súdu ho predložila dňa 03.04.2013. Na základe vykonaného znaleckého dokazovania potvrdila, že maloletý O. má rád oboch svojich rodičov s tým, že silnejšie citové puto má vytvorené s otcom, s ktorým chce bývať. Matka má syna rada, chce ho vychovávať, ale vo vzťahu je cítiť väčší odstup a napätie. Podľa zistenia znalkyne otec dieťaťa je schopný poskytnúť maloletému potrebnú starostlivosť. Chce mať maloletého vo svojej osobnej starostlivosti, je ochotný sa dohodnúť aj na striedavej výchove, ak to synovi prospeje. Znalkyňa konštatovala, že obaja rodičia sú schopní poskytnúť synovi základnú rodičovskú starostlivosť, vrátane pravidelného denného režimu, na ktorom sa zhodli. Nezhodujú sa vo výchovných postupoch a nedokážu spolu ani pred dieťaťom asertívne komunikovať. Znalkyňa im preto navrhla nácvik asertívnej komunikácie u psychológa. Obaja rodičia vyjadrili ochotu tento problém riešiť. Maloletý najviac trpí pri ich agresívnych hádkach. Matka má problém s agresivitou, nedokáže kontrolovať svoje emócie a v dieťati vzniká nevôľa tráviť s ňou čas. Otec má možnosť a schopnosť poskytnúť dieťaťu pocit bezpečného stabilného domova, citovej blízkosti a porozumenia. Je k nemu tolerantnejší a trezlivejší. Matka je vyžadujúca, karhajúca a citovo chladnejšia. Podľa záverov znalkyne má otec lepšie predpoklady (lepšie možnosti a schopnosti) sa o maloleté dieťa postarať a zabezpečiť mu riadnu výchovu a výživu. Striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov v 2-týždňových intervaloch od pondelka od 08.00 h. s prevzatím maloletého v Materskej škole v H. M. by prichádzala do úvahy iba vtedy, ak by sa rodičia naučili pod vedením psychológa spolu komunikovať a mali by dohodnuté jasné, jednotné pravidlá výchovy. V čase podania znaleckého posudku znalkyňa považovala za vhodnejšie pre pokojný psychický vývin maloletého zveriť maloletého O. do osobnej starostlivosti otca. Matka by mohla so synom tráviť každý druhý víkend s tým, že si dieťa prevezme v piatok o 15.00 h. v materskej škole a odovzdá ho v pondelok do 08.00 h. v materskej škole. Otec by nemal matke brániť telefonovať so synom, ani o matke pred synom hanlivo hovoriť. Znalkyňa kladne hodnotila rodičov, ktorí absolvovali psychoterapiu za účelom zlepšenia komunikácie aj vzťahu, aby neprenášali na dieťa napätie.

Matka dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 28.06.2013 vyjadrila zásadne svoj nesúhlas so závermi znaleckého posudku a navrhla, aby súd rozhodol o ustanovení iného súdneho znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých s tým, aby znalec odpovedal na matkou formulované otázky.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie a ustanovil vo veci nového znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, Mgr. N. W., so sídlom Ž., A.-U. Z..F..P., ktorá v záveroch znaleckého posudku č. 20/2014 zo dňa 10.08.2014 odpovedala na otázky položené súdom aj matkou. Uviedla, že citový vzťah maloletého dieťaťa k otcovi je výlučne pozitívne emocionálne sýtený, má k nemu vytvorené pevnejšie puto, je viac emočne na neho fixovanejší, prežíva pocit istoty, bezpečia, pokoja, túži s ním bývať, chýba mu, keď nie je v jeho blízkosti, býva smutný, teší sa z jeho prítomnosti a nevie sa dočkať, kedy budú spolu. V prítomnosti otca je maloletý šťastný, veselý a spokojný. Citový vzťah ku matke je menej vrúcny, je rezervovanejší, maloletý má matku rád, aj ju vystíka, avšak otca uprednostňuje pred matkou. V prítomnosti matky absentuje pocit istoty, za matkou maloletému nebýva smutno. Vzťah ku matke je poznačený matkiným tlakom, neustálou kritikou, upozorňovaním, náladovosťou, nespokojnosťou a chladnosťou. Stáva sa, že maloletý s matkou manipuluje, trestá ju, je vzdorovitý, neposlušný a odmietavý. Obidvaja rodičia majú svoje dieťa radi. Otec prejavuje vo vzťahu k maloletému viac pokoja, porozumenia, nežnosti, pozornosti a lásky. Viac sa mu venuje, je trpezlivý a jeho city sú vrúcnejšie a stabilné. Citový postoj matky k dieťaťu je emočne navonok rezervovanejší, chladnejší, povrchnejší, s nižšou emočnou rezonanciou a vrúcnosťou, skôr chcený, ako bezprostredný, absentuje vrúcna citová potreba a väzba, city sú nestále, menej pozitívne sýtené, skôr prevažujú negatívne v zmysle kritiky, upozorňovania, direktívy, až trestania. Otec je schopný poskytnúť dieťaťu potrebnú osobnú starostlivosť. Na základe psychologicko-diagnostického vyšetrenia maloletého dieťaťa striedavá výchova však nie je vhodná. Dieťa vzhľadom k svojej intelektovej kapacite, aj osobnostnej štruktúre začína manipulovať situáciou, čo môže viesť postupne k poruchám správania a emócií, poruchám sociability a adaptability. Nástup do základnej školy v roku 2015 je podľa názoru znalkyne prelomové a záťažové obdobie pre dieťa a je preto potrebné a vhodné, aby dieťa malo stabilné a pokojné výchovné prostredie a zázemie v jednej prioritnej rodine. V úzkom sociálnom prostredí otca maloletý nachádza pokojnejšie a stabilnejšie zázemie, atmosféra je pokojná, bez napätia, dieťa prežíva väčší pocit istoty, ústretovosti, pozornosti a vzájomnej komunikácie. Otec je pokojnejší, trpezlivejší, ale snažiaci sa aj o systém, pravidelnosť, dodržiavanie disciplíny, keď je to potrebné, otec neustúpi, aj keď maloletý odmieta, vzdoruje, avšak otec sa snaží maloletému situáciu vysvetliť a maloletý ustúpi a prispôsobí sa. Úzke sociálne prostredie u matky je viac napäté, direktívne, panovačné, kritizujúce, vyčítajúce, čo je podmienené osobnostnou štruktúrou matky, ktorá je dominantná, presadzujúca sa, dirigujúca okolie, ktoré riadi podľa vlastných predstáv a vlastného rozhodnutia. Ťažšie ustupuje zo svojej pozície, je rozkazovačná a panovačná. Vytvára v prostredí napätie, ktoré sa prenáša aj na maloletého, ktorý sa stáva vzdorovitý, odmietavý, neposlušný a v danej situácii manipuluje a vyhráza sa, že to povie otcovi, o čom hovorila aj matka maloletého. V rámci osobnostnej štruktúry maloletého, nakoľko ide o dieťa taktiež dominantné, otvorené, priame a v rámci obranných osobnostných mechanizmov je maloletý schopný v určitej situácii manipulovať, vzdorovať, odmietať, neposlúchať, tvrdohlavo sa presadzovať, neustúpiť, čo môže viesť u maloletého k prípadným poruchám správania a emócií. Podľa znalkyne ide o negatívne prejavy správania, ktoré sú vystupňované, podmienené a spúšťané ako reakcia na stres a záťaž a prejavujú sa v situáciách, kedy maloletý prežíva strach, úzkosť, pocity neistoty, že nebude so svojim otcom, pretože túži a praje si, aby býval u otca. Otec je pre maloletého aj „otcom“ aj „autoritou“. Na otázku, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady, schopnosti a možnosti sa o maloleté dieťa postarať a zabezpečiť mu riadnu výchovu a výživu, znalkyňa s poukazom na vykonané dokazovanie dospela k názoru, že otec má lepšie predpoklady zabezpečiť dieťaťu primeranú výchovu. Aktuálne nie je vhodná striedavá výchova vzhľadom k osobnostnej štruktúre maloletého dieťaťa a predškolskému vývinovému obdobiu, nakoľko dieťa potrebuje čas na stabilizáciu pred nástupom do základnej školy. Z uvedených dôvodov znalkyňa odporučila súdu zveriť maloletého O. do osobnej starostlivosti otca a upraviť styk matky s dieťaťom tak, aby sa realizoval každý druhý víkend v mesiaci od piatku, kedy si ho matka prevezme poobede v materskej škole do pondelka rána, kedy ho odovzdá v materskej škole. Prázdniny znalkyňa odporučila dohodnúť striedavo, letné v prípade dohody rodičov mesiac u otca a mesiac u matky. Znalkyňa konštatovala, že v osobnostnej štruktúre rodičov neboli zistené patologické črty. Intelektová úroveň u oboch rodičov je približne rovnaká a dosahuje oblasť populačnej normy. Znalkyňa potvrdila, že v rámci boja o získanie pozície majú rodičia tendencie k vedomým klamstvám, skresľovaniu skutočnosti, aby obhájili svoju pozíciu, dosiahli svoj cieľ a bojujú medzi sebou. Ich vzťahy a dôvera sú porušené, neveria jeden druhému, podozrievajú sa, čo môže následne ovplyvniť vierohodnosť ich výpovede. Znalkyňa poukázala, že u matky je výraznejšia dispozícia k manipuláciám faktami, čo vyplýva z jej štruktúry osobnosti a povahových črt. Rodičia jeden o druhom vytvárajú negatívny obraz u maloletého O..

Súd v konaní vypočul znalkyňu Mgr. N. W., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava svojho znaleckého posudku.

Právny zástupca otca na základe vykonaného dokazovania navrhol, aby súd zveril maloletého O. do osobnej starostlivosti otca a matke dieťaťa určil povinnosť platiť na výživu maloletému O. sumou 150 Eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Úpravu styku odporučil súdu upraviť podľa návrhu znalkyne Mgr. W..

Právna zástupkyňa matky poukázala na to, že maloletý O. je už 3 roky v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bez rozhodnutia súdu a za danej situácie tieto vzťahy fungujú celkom dobre. Na základe uvedeného by podľa jej názoru bolo v záujme dieťaťa pokračovať v striedavej osobnej starostlivosti, a preto apelovala na otca, aby bol ochotný súhlasiť so zverením maloletého O. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Otec dieťaťa so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasil.

Právna zástupkyňa matky pre prípad, že súd zverí maloletého O. do starostlivosti jedného z rodičov, navrhla, aby súd upravil styk druhého z rodičov s maloletým O. tak, že tento rodič bude oprávnený stretávať sa s maloletým O. každý párny víkend v piatok od 13.00 h. do pondelka do 08.00 h. s tým, že rodič si dieťa vyzdvihne v MŠ a vráti ho v pondelok do materskej školy, počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 h. do 31.07. do 18.00 h., počas Vianočných sviatkov v každom párnom roku od 23.12. od 09.00 h. do 01.01. do 18.00 h. a v každom nepárnom roku od 02.01. od 09.00 h. do 07.01. do 18.00 h., počas jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09.00 h. do posledného dňa prázdnin do 18.00 h., počas Veľkonočných sviatkov v nepárnom roku od Zeleného štvrtku od 09.00 h. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18.00 h. a počas jesenných prázdnin v nepárnom roku od prvého dňa prázdnin od 09.00 h. do posledného dňa prázdnin do 18.00 h..

Kolízny opatrovník s poukazom na vykonané dokazovanie znalcami a výpoveďami rodičov odporučil zveriť maloletého O. do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazat' povinnosťou platiť maloletému O. výživné vo výške 50 Eur mesačne a upraviť styk matky s dieťaťom v zásade tak, ako bolo navrhnuté právnou zástupkyňou matky s tým, že matka bude oprávnená sa ešte navyiac stykať s maloletým O. každý nepárny utorok od 13.00 h. do nepárnej stredy do 08.00 h. s tým, že matka si dieťa prevezme v materskej škole a odovzdá ho v materskej škole. Počas letných prázdnin by, podľa názoru kolíznej opatrovníčky, bolo vhodnejšie, keby bol styk upravený tak, že maloletý bude počas letných prázdnin v starostlivosti matky od 01.07. od 09.00 h. do 15.07. do 18.00 h. a od 01.08. od 09.00 h. do 15.08. do 18.00 h.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh oboch rodičov bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a preto bolo potrebné upraviť

ich rodičovské práva a povinnosti, najmä určiť, ktorému z rodičov bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní o tejto otázke musí súd prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, musí dbať najmä na citové väzby a vývinové potreby dieťaťa a tiež na to, aby boli zabezpečené čo najpriaznivejšie podmienky pre jeho zdarný a zdravý vývoj. V danom prípade vzal súd do úvahy závery dvoch znaleckých posudkov, z ktorých vyplynulo, že otec dieťaťa má lepšie predpoklady zabezpečiť dieťaťu primeranú výchovu. Z posledného znaleckého posudku mal súd preukázané, že aktuálne nie je vhodná striedavá výchova vzhľadom k osobnostnej štruktúre maloletého dieťaťa a predškolskému vývinovému obdobiu, nakoľko dieťa potrebuje čas na stabilizáciu pred nástupom do základnej školy v roku 2015. Na základe vykonaného dokazovania preto súd zveril maloletého O. do osobnej starostlivosti otca a v otázke určenia výživného s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery matky súd zaviazal matku povinnosťou platiť maloletému O. výživné vo výške 50 Eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Takto stanovenú výšku výživného súd považoval za primeranú nielen možnostiam a schopnostiam matky, ale predovšetkým aj potrebám maloletého O., ktorý bude mať už síce 6 rokov, ale stále je dieťaťom, ktoré navštevuje materskú školu.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

S prihliadnutím na vykonané dokazovanie a skutočnosť, že mal. O. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, bolo potrebné upraviť rozsah styku matky s mal. O. súdnym rozhodnutím. Rodičia sa v zásade o úprave styku dohodli s tým, že matka i otec trvali na zverení maloletého O. do ich osobnej starostlivosti. Styk rodiča s mal. dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré patria bez rozdielu každému rodičovi s výnimkou prípadov v zákone uvedených. Hlavným účelom styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, s mal. dieťaťom je zabezpečenie spoluúčasti tohto rodiča na výchove dieťaťa, udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového putá medzi rodičom a mal. dieťaťom. Rodičia by sa mali na úprave styku s mal. dieťaťom predovšetkým dohodnúť. Nakoľko za danej situácie, dohoda medzi rodičmi maloletého o tom ktorému z rodičov bude maloletý O. zverený do osobnej starostlivosti nebola možná, súd rozhodol o tejto otázke s prihliadnutím na výsledky dokazovania dvoma znaleckými posudkami, zveril mal. O. do osobnej starostlivosti otca a následne upravil styk matky s mal. O. tak, aby bol v prospech mal. dieťaťa, pričom prihliadol na potreby, okolnosti i povinnosti ako dieťaťa tak i rodiča. V danom prípade mal súd za preukázané, že matka má záujem stretávať sa s mal. O. a podieľať sa tak na jeho výchove a upevňovať ich vzájomné citové puto a pre toto má vytvorené i vhodné podmienky. Súd s prihliadnutím na takmer totožné závery dvoch znaleckých posudkov ako i záujem mal. M. a po krehkej dohode rodičov upravil styk matky s mal. O. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd má zato, že takto upravený styk je v záujme mal. O., zabezpečí spoluúčasť matky na jeho výchove, pomôže udržiavať rodičovské vzťahy a upevní vzájomné ich citové puto.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu;

O trovách štátu, spočívajúcich v úhrade znaleckej odmeny znalcom bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,  
ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,  
účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,  
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,  
účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,  
rozhodoval vylúčený sudca,  
súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,  
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú  
podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne  
poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),  
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.