Súd:	Krajský súd Prešov
Spisová značka:	13Co/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8114202163
Dátum vydania rozhodnutia:	29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jozef Škrab
ECLI:	ECLI:SK:KSPO:2015:8114202163.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: E. V., nar. X.X.XXXX, bytom N., K. R. X, zastúpenej advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Svidník, Sov. Hrdinov 163/66, proti žalovanému: Provident Financial, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 35 805 731, zastúpenému De minimis, spol. s.r.o., so sídlom Bratislava, Mateja Bela 6, IČO: 36 868 949, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a o vydanie bezdôvodného obohatenia a príslušenstva, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 22.10.2014 pod č. k. 11C/22/2014-281, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, r u š í rozsudok súdu prvého stupňa a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov celého konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov vyššie označeným rozsudkom návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol. Určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 11.12.2010, uzavretej medzi účastníkmi, v ktorej je uvedený administratívny poplatok vo výške 143 eur, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Ďalej určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o zabezpečení splátok úveru, uzavretej medzi účastníkmi dňa 11.12.2010, v bodoch 1.1 a 1.2 v znení: „Poskytovateľ sa zaväzuje, že zákazníkovi za odmenu podľa ods. 2 bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu, spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti, určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý bol poskytnutý zákazníkovi na základe zmluvy č. XXXXXXXXX, uzavretej medzi zákazníkom a poskytovateľom, a v jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie tejto služby zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 515,- eur, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách konania.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa vo všetkých jeho výrokoch podal žalovaný odvolanie, ktorým žiadal o jeho zmenu tak, aby nárok žalobcu bol zamietnutý, alternatívne zrušiť rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Výrok o zamietnutí návrhu na prerušenie konania žiadal zmeniť tak, že konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11C/22/2014 sa prerušuje do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/86/2013.

Zároveň v podanom odvolaní žalovaný vzniesol námietku zaujatosti konajúcej sudkyne Okresného súdu Prešov JUDr. Ivety Wildeovej, o ktorej medzitým rozhodol Krajský súd v Prešove ako súd nadriadený uznesením zo dňa 16.1.2015 pod č. k. 13NcC/1/2015-328 tak, že menovaná sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

Podaním zo dňa 12.1.2015 (č. l. 327) žalobkyňa vzala návrh v celom rozsahu späť. Žiadala zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastaviť, s tým, že žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov nepriznáva.

Žalovaný podaním zo dňa 13.1.2015 (č. l. 331) so späťvzatím návrhu vyslovil súhlas, s tým, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže žalobca vzal návrh späť celkom, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, a žalovaný so späťvzatím návrhu vyslovil súhlas, odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O trovách celého konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože konanie vo veci samej bolo zastavené, pričom obaja účastníci si náhradu trov konania výslovne nežiadali.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.