

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Pc/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622205149
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622205149.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci navrhovateľa - otca: E.I. G.I., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. H. XXX/XX, XXX XX A. H. R., proti synovi navrhovateľa E.R. G.Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Š. XXX/X, XXX XX J., Q. Č. T. E. X, XXX XX J. F. R., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa E. G., F.. XX.XX.XXXX, voči synovi E. G., F.. XX.XX.XXXX, ku dňu 06.10.2022, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/57/2016 zo dňa 13.10.2016.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.10.2022 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti k synovi počnúc od 01.09.2022. V návrhu uviedol, že dňa 06.06.2022 syn úspešne ukončil štúdium na J. A. Š. R. T., nemá záujem pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Od 26.08.2022 je syn vedený ako živnostník a v súčasnosti pracuje vo firme E. E., J..S..Z.. a práce vykonáva v zahraničí ako montážny pracovník. Z uvedených skutočností je syn schopný samostatne sa živiť.

2. Navrhovateľ k návrhu pripojil Dohodu o zrušení vyživovacej povinnosti plnoletého dieťaťa z 25.09.2022.

3. Súd vzhľadom na obsah podaného návrhu ako aj na základe priloženej dohody vyzval účastníkov či súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, a to v súlade s ust. §177 ods. 2 písm. b) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba „CSP“). Výzva súdu bola navrhovateľovi dňa 17.10.2022 doručená a odporca si výzvu súdu v odbernej lehote neprevzal. Z tohto dôvodu súd predvolal odporcu E. G., F.. XX.XX.XXXX na informatívny výsluch na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 22.11.2022, ktorý do zápisnice uviedol, že súhlasí s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti, nakoľko ukončil prípravu na budúce povolanie, je zamestnaný a momentálne sa pripravuje na prijímacie pohovory k Polícii SR. Súd pri informatívnom výsluchu doručil odporcovi aj návrh s prílohami, poučenie účastníka mimosporového konania, potvrdenie o pridelení veci a uznesenie, ktorým súd vyzval odporcu na vyjadrenie sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti.

4. Súd pripojil k tomuto konaniu spis vedený na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp. zn. 11C/57/2016.

5. Súd sa po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu, ako aj pripojeného spisu, zistil skutkový stav nasledovne:

a. Lustráciou v registri obyvateľov súd zistil, že navrhovateľ je otcom odporcu, E.S. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. X, XXX XX J. F. R..

T.. Posledná úprava rodičovských práv a povinností navrhovateľa k odporcovi bola upravená rozsudkom tunajšieho súdu 11P/57/2016 - 41 zo dňa 13.10.2016.

c. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11P/57/2016 - 41 zo dňa 13.10.2013, právoplatným dňa 25.10.2016 súd zistil, že otcovi bolo zvýšené výživné na syna zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, počnúc od 01.09.2016.

d. Z Dohody o zrušení vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa z 25.09.2022, ktorá bola navrhovateľom priložená k návrhu vo veci samej, súd zistil, že otec - navrhovateľ so synom - odporcom uzavreli dohodu, v ktorej uviedli, že s účinnosťou od 01.09.2022 sa zrušuje vyživovacia povinnosť otca voči synovi.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa §77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Na základe uvedených skutočností, s poukazom na dohodu medzi otcom a synom ako aj fakt, že syn nadobudol schopnosť sám sa živiť, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Vyživovaciu povinnosť otca k synovi zrušil počnúc od 06.10.2022, a nie v zmysle doručeného návrhu navrhovateľa. Súd v tejto súvislosti poukazuje na znenie §77 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého výživné pre plnoleté osoby možno priznať, rovnako ako aj zrušiť, najskôr odo dňa začatia súdneho konania. Keďže návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti bol súdu doručený dňa 06.10.2022, nebolo možné zrušiť vyživovaciu povinnosť, ak sa jedná o plnoleté dieťa, pred dátumom začatia súdneho konania, teda pred dátumom doručenia návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na súd.

10. Podľa §52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa §57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Súd vo výroku o náhrade trov konania rozhodol tak, že nárok na náhradu trov účastníkom nepriznal, nakoľko predpokladom nariadenia povinnosti nahradiť trovy konania je doručenie procesného návrhu účastníka na priznanie trov konania. Keďže takýto procesný návrh nebol súdu doručený, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).