

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/328/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114224694
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114224694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti žalovanej: U. Č., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XXX, v konaní o zaplatenie 445,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 106,97 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy splatným od 26.04.2013 do zaplatenia v splátkach po 10,- Eur mesačne splatných k 28. dňu v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúca pod následkom straty výhody splátok, do úplného vyrovnania dlhu,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 10.09.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 445,97 Eur spolu s úrokom zo meškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovanou uzavrel Zmluvy o pripojení č. R., č. R. a č. R.. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a boli priradené ku konkrétnym účastníckym telefónnym číslam. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 339,- Eur tým, že v inom súdnom konaní boli zmluvné pokuty dojednané v dodatkoch k zmluvám o pripojení označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, napr. rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011, si preto žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody vzniknutej mu za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie ZTE WP 650 a to vo výške 69,- Eur, Huawei MediaPad 7 Lite a to vo výške 230,- Eur a Nokia C1-01 vo výške 40,- Eur. Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody a žalovaná si bola vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej. Okrem toho si žalobca uplatnil cenu poskytnutých služieb vo výške 106,97 Eur, ktoré žalovanej fakturoval v období 12/2012 - 2/2013 a táto ich neuhradila.

Žalovaná v žalobe označená ako U. Y. zmenila priezvisko a volá sa U. Č.. K žalobe sa nevyjadřila.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením listinných dôkazov Zmlúv o pripojení č. R., č. R., č. R. vrátane Dodatkov k zmluvám o pripojení, Pokusom o pokonávku z

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., znenie účinné od 01.01.2009,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o pripojení č. R., č. R. a č. R., na základe ktorých žalobca ako dodávateľ poskytoval žalovanej ako spotrebiteľke telekomunikačné služby a poskytol jej za zvýhodnenú cenu aj mobilné zariadenia. Povinnosťou žalovanej bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb, ktorých výšku žalobca vyčíslil na 106,97 Eur. Na úhradu sumy poskytnutých služieb 106,97 Eur vyzval žalovanú aj dodatočne, táto si napriek výzve na pokus o pokonávku povinnosť nesplnila. Návrh žalobcu bol dôvodný v časti o zaplatenie sumy poskytnutých služieb 106,97 Eur a to aj vrátane úroku z omeškania splatného dňom nasledujúcim po dni uvedenom v pokuse o pokonávku (26.04.2013), kedy žalovaná v omeškaní nepochybne bola.

Vo vzťahu k uplatnenej náhrade škody v sume 339,- Eur predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou, ktorá suma pôvodne predstavovala zmluvnú pokutu dohodnutú medzi účastníkmi konania, súd túto nepovažoval za opodstatnenú.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, ďalej vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovanej za škodu, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj telekomunikačného zariadenia za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý ich predáva za nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je tak výsledkom zmluvného konsenzu strán a nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalovanou. K protiprávnemu konaniu zo strany žalovanej nedošlo, pretože telekomunikačné zariadenie žalobca dobrovoľne odpredal za zmluvne dohodnutú kúpnu cenu. Nakoľko súd po vykonanom dokazovaní nedospel k záveru, že žalobcovi konaním žalovanej bola spôsobená škoda, návrh v časti o zaplatenie 339,- Eur zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keďže žiaden z účastníkov nemal v konaní plný úspech, len čiastočný, preto súd vyslovil, že žiadny z nich nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.