

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/317/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614216962  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614216962.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. Č. I, Bratislava, právne zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-CI, Bratislava, proti žalovanej, B. M., C.. T..X.T., S. T.Č. T. XXXX/XX, T., zast. opatrovníkom, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50,70 eur a trovy konania vo výške 16,50 eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána vo výške 44,35 eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 3.10.2014 domáhal sa vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť 50,70 eur a trovy konania vo výške 105,20 eur.

V odôvodnení uviedol, že žalovaná dňa 9.4.2014 na linke MHD č. 63, č. voza 2207 v Bratislave, v úseku zastávok Tesco Lamač a Patrónka cestovala bez platného cestovného lístka. V zmysle zákona č. 58/1997 Z.z. a v spojitosti s Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, bola jej na mieste uložená povinnosť zaplatiť cestovné 0,70.- eur a úhradu - postih vo výške 50.- eur.

Žalovaná svojím konaním vytvorila tak podmienky na to, že žalobca môže od nej požadovať úhradu žalovanej sumy. Žalobca návrh podporil Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, číslo 934428 spísaný kontrolným orgánom dňa 9.4.2014.

Žalovaná dlžnu sumu neuhradila a nereagovala na písomnú upomienku - pokus o zmier - výzva na zaplatenie zaslanú doporučené dňa 20.5.2014, v ktorej jej bola poskytnutá dostatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 2Ro/370/2014-8, zo dňa 3.10.2014, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 317/2014-27, zo dňa 29.1.2015, podľa §173 ods. 2 v celom rozsahu zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia policajného zboru v Levoči zistil, že žalovaná sa na adrese trvalého pobytu uvedenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu viac ako rok nezdržiava a podľa centrálnej evidencie obyvateľov má od 14.10.2013 vedený trvalý pobyt obec Levoča.

Keďže pobyt žalovanej nie je známy, preto súd jej na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd pojednával v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd mal v konaní preukázané Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, číslo 934428, že žalovaná cestovala bez platného cestovného lístka dňa 9.4.2014, preto v zmysle zák. č. 58/1997 Z.z. a v spojitosti s Čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Čl. 5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je povinná uhradiť žalobcovi 50,70.- eur a to titulom postihu 50.- eur a cenu cestovného lístka vo výške 0,70.- eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený, pretože žalovaná preukázateľne využila prepravné služby bez zaplatenia cestovného lístka, a preto súd ju zaviazal k úhrade žalovanej istiny vo výške 50,70.- eur.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 60,85 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia po 50% krátení vo výške 44,35 eur a súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur. Žalobca uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, 1 x pokus o zmier, podanie na súd + 3 x režijný paušál po 8,04 eur + DPH 88,70 eur : 2 = 44,35 eur. Úspešnému žalobcovi teda priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 44,35 eur a zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Súd pristúpil k zníženiu trov podľa ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., ktorý umožňuje súdu vo veciach s nízkou hodnotou sporu pristúpiť k zníženiu trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprímerané. Napriek systematickému začleneniu tohto ustanovenia (v § 150 O.s.p.), jeho aplikácia nevyžaduje splnenie podmienok upravených v § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré ustanovuje možnosť súdu nepriznať celkom, alebo z časti náhradu trov konania účastníkovi, ktorému by inak podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania, alebo zásady zodpovednosti za zavinenie na zastavení

konania náhrada trov patrila vo výnimočných prípadoch, t.j. pri existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v okolnostiach veci, alebo v okolnostiach na strane účastníkov. Naproti tomu použitie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. zákon viaže len na splnenie podmienky, že ide o drobný spor a trovy konania by boli neprimerané pohľadávke.

Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný zákon neustanovuje, preto posúdenie neprimeranosti trov konania voči pohľadávke ponechal voľnej úvahe súdu, rovnako ako rozhodnutie, či trovy znížiť, alebo ich vôbec nepriznať.

Súd priznal žalobcovi ako účelne vynaložené trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia so znížením žiadanej náhrady trov právneho zastúpenia na polovicu so zohľadnením obtiažnosti právneho zastúpenia, keďže ide o spor, akých vedie žalobca značné množstvo a ktoré sú z hľadiska právnej argumentácie absolútne totožné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.