

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/52/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313206153  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313206153.4

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, zastúpeného opatrovníčkou Z. Y., pracovníčkou Okresného súdu M. N. C., o zaplatenie 493,11 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob proti platobnému rozkazu Okresného súdu Humenné č.k. 15Ro/8/2013-19 zo dňa 2.9.2013 ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

### odôvodnenie:

Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 9. 5. 2013 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy 493,11 eur, úroku z omeškania a na náhradu trov konania.

Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 2. 9. 2013 sp. zn. XXRo/X/XXXX-XX. Platobný rozkaz bol dňa 19.12.2013 doručený žalovanému do vlastných rúk, ktorý v zákonom stanovenej lehote odpor nepodal.

Dňa 30. 10. 2013 došlo na súd podanie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, ktoré prostredníctvom právneho zástupcu, poukázalo na ustanovenie §93 ods. 2,3,4 a oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Následne dňa 20.12.2013 tento vedľajší účastníka na strane žalovaného doručil súdu podanie, ktoré súd posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom vzniesol námietku premlčania, z tohto dôvodu žiadal žalobu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

V priebehu konania súd uznesením zo dňa 20.06.2014, č.k. 12C/52/2014-35 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 a na jeho miesto vstúpil žalobca Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Podľa uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 12Co/56/2012 zo dňa 30.08.2012, zákon v ust. § 174 ods. 2 O.s.p. jasne hovorí, kto môže podať odpor proti platobnému rozkazu a tým je výlučne odporca. Aj keď súd zoberal na vedomie vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo zákona, podľa § 174 ods. 2 O.s.p., odpor proti platobnému rozkazu môže podať iba odporca. Preto je odpor proti platobnému rozkazu podaného vedľajším účastníkom potrebné odmietnuť podľa § 174 ods. 3 písm. c) O.s.p. ako odpor podaný neoprávnenou osobou. Ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 10. 10. 2012, sp. zn. 6Cdo/207/2011, podľa ktorého účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v

takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor]. Ustanovenie § 93 ods. 3 O. s. p., pokiaľ ide o vznik účinkov vedľajšieho účastníctva, treba preto vykladať tak, že tieto účinky nastávajú oznámením tretej osoby súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane niektorého z účastníkov, ale len v takom konaní, v ktorom môže mať tento inštitút zmysel.

Aj v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Cdo/357/2012 pokiaľ žalovaný v tomto štádiu konania nevyvíja žiadnu procesnú aktivitu, a teda žalovaný neuplatňuje svoje procesné práva, nemôže tak procesne účinne urobiť ani subjekt, ktorý oznámil súdu, že vstupuje do konania na jeho strane ako vedľajší účastník.

Právny názor, podľa ktorého v tzv. skrátenom konaní nenastávajú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tretieho subjektu na strane žalovaného, vyslovil Najvyšší súd SR aj v uznesení z 21.10.2013 sp. zn. 7Cdo/135/2013.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa ustanovenia §174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 174 ods. 3 O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

V danej veci súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 02.09.2013 č.k. 15Ro/8/2013-19, ktorý bol doručený žalovanému vlastných rúk dňa 19.12.2013, avšak on proti nemu v zákonom stanovenej lehote odpor nepodal. Odpor bol podaný iba vedľajším účastníkom. Preto aj keď, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, oznámilo svoj vstup do konania a podalo odpor proti platobnému rozkazu, súd tento odpor proti platobnému rozkazu odmietol ako odpor podaný neoprávnenou osobou a to vzhľadom na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, napr. zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 6Cdo/207/2011, rozhodnutie zo dňa 21.10.2013 sp. zn. 7Cdo/135/2013 Podľa tohto uznesenia Najvyššieho súdu SR, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor]. Ustanovenie § 93 ods. 3 O. s. p., pokiaľ ide o vznik účinkov vedľajšieho účastníctva, treba preto vykladať tak, že tieto účinky nastávajú oznámením tretej

osoby súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane niektorého z účastníkov, ale len v takom konaní, v ktorom môže mať tento inštitút zmysel.

Na základe uvedeného súd odmietol odpor Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ ako podaný neoprávnenou osobou v súlade s ustanovením § 174 ods. 3 písm. c) O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.