

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012359
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114012359.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému N. I., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.01.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným N. I. zo dňa 21.11.2014, sp. zn. 4Pv 296/14/2207-13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: N. I., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. - Č., ul. H. č. XXX/X, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý , ž e

dňa 13.08.2014 v čase o 12.12 hod. v Hlohovci, na ul. Nitrianskej č. 97, v predajni s názvom Aladdin, využil nepozornosť predavačky a z predajnej plochy, bez použitia násillia, odcudzil tu pri vstupných dverách do predajne voľne vystavený kočík ponúkaný k predaju, zn. 4MOMS, typ Origami, čiernej farby so striebornou vložkou, spolu s fusakom zn. Elodie details, farby baroque, ktorý bol naaranžovaný v kočíku, čím vyššie uvedeným konaním spôsobili poškodenému JV.i škodu krádežou vo výške 882,24,- Eur, pričom uvedený kočík spolu s fusakom bol dňa 14.08.2014 vrátený nepoškodený späť do predaja,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. I), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 21.11.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným N. I..

Obvinený N. I. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený N. I. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 21.11.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným N..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/152/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 20.01.2015, obvinený sa na tento termín verejného zasadnutia nedostavil, ďalší termín verejného zasadnutia na rozhodnutie bol určený na deň 29.01.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 29.01.2015 obvinený N. I. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným N. I. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 29.01.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).