

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111219582
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7111219582.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Duditša a členiek senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému M.U. M., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. C., Š. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému B.. O. V., J. U. A. C. - U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, nám. Legionárov 5, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, v konaní o zaplatenie 1.653,76 eur s prísł., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 31.10.2013 č.k. 17C/56/2012-101 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo vyhovujúcej časti nad priznanú sumu 657,94 eur s príslušenstvom, ako aj vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom konania a vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I (ďalej iba súd prvého stupňa) rozsudkom z 31.10.2013 č.k. 17C/56/2012-101 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.135,94 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od XX.XX.XXXX do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 37,62 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodol, že nemá právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa rozsudok odôvodnil tým, že nárok žalobcu na uplatňovanú zmluvnú pokutu v zmysle dodatkov k zmluve o pripojení a nárok na platby za služby telekomunikačnej siete je dôvodný. Vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca so žalovaným dňa XX.X.XXXX uzavreli Zmluvu o pripojení č. Q. a Zmluvu o pripojení č. Q.. K obojm zmluvám boli podpísané aj dodatky a prílohy. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení č. Q. sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu 1,- euro za akciu na mobilný telefónny prístroj typu A. A., zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, aby pred uplynutím tejto doby vzniklo žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v dodatku a v zmluve o pripojení. V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti v okamihu porušenia. Súd prvého stupňa ďalej zistil, že predajná reakciová cena uvedeného mobilného telefónu bola v čase predaja 240,- eur. Na základe

Dodatku k zmluve o pripojení č. Q. žalovaný za kúpnu cenu 1,- euro získal akciový mobilný telefónny typu G. XXXX A. a zaviazal sa na rovnaké zmluvné podmienky ako pri predchádzajúcej zmluve. V prípade nesplnenia niektorej z povinností sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Predajná neakciová cena mobilného telefónu G. XXXX A. v čase predaja bola 240,- eur. Súd prvého stupňa zistil, že na účastníckych telefónnych číslach, ktoré boli do verejnej telefónnej siete pripojené na základe predmetných zmlúv žalovaný nezaplatil platby za služby v celkovej sume 657,94 eur. Nezaplacením vyúčtovaných služieb žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a tiež z podpísaných dodatkov k zmluvám o pripojení. Okrem zaplatenia vyúčtovaných služieb v sume 654,94 eur súd prvého stupňa zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zmluvnej pokuty. Uviedol, že žalovaný už od začiatku zmluvného vzťahu riadne a včas neuhrádzal svoje peňažné záväzky, čím vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty aj na úroky z omeškania. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobca znížil na sumu 478,- eur, čo je výška poskytnutých zliav na cene oboch mobilných telefónov. Súd prvého stupňa mal za to, že v konkrétnom prípade zmluvná pokuta vo výške 478,- eur s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti predovšetkým používať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať po celý čas ceny za poskytnuté služby prinajmenšom vo výške 23,66 eur, resp. 26,01 eur je primeraná. Súd prvého stupňa sa nestotožnil ani s námietkou vedľajšieho účastníka o tom, že žalobca porušil ust. § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., pretože viazal predaj výrobku alebo poskytnutie služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. Súd prvého stupňa zistil, že žalobca predáva mobilné telefóny a ponúka volacie programy aj osobitne. V danom prípade žalovaný využil možnosť ponúkanú žalobcom v rámci akcie, keď pri zaviazaní sa na užívanie služieb žalobcu v zvolenom volacom programe kúpil telefón za zľavnenú cenu. Preto súd prvého stupňa považoval návrh za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel. Zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania od XX.XX.XXXX až do zaplatenia. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Vychádzal z pôvodne uplatneného nároku v sume 1.653,76 eur, ktorý bol v dôsledku čiastočného späťvzatia zo strany žalobcu znížený na sumu 1.135,94 eur. Pomer úspechu žalobcu voči jeho neúspechu je 38 %, preto zaviazal žalovaného zaplatiť 38% zo zaplateného súdneho poplatku v zaplatenej výške 99,- eur, čo predstavuje sumu 37,62 eur. Vedľajší účastník v konaní bol v pomernej časti neúspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník, a to proti vyhovujúcej časti rozsudku nad sumu 657,94 eur. To znamená, že dovolaním je napadnutá povinnosť žalovaného zaplatiť sumu 478,- eur ako náhradu za to, že žalovaný nesplnil svoj záväzok platiť za služby a využívať služby žalobcu počas dohodnutej doby viazanosti, aj keď mu žalobca predal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej. Vedľajší účastník namieta, že súd prvého stupňa sa nezaoberal ust. § 53a OZ a preto dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a k nesprávnemu právnomu hodnoteniu veci v napadnutej časti. Uviedol, že v podpísanej zmluve sa nachádza neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá sa považuje podľa § 53 ods. 5 OZ za neplatnú. V súdnej veci dodávateľ žiada náhradu škody za to, že on sám porušil zákon, konkrétne ust. § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Vedľajší účastník si uvedomuje, že za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva výrobky alebo poskytuje služby aj samostatne. Podľa jeho názoru však žalobca vytvára len zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje nekalú obchodnú praktiku. Aj keby boli úvahy o viazanosti nesprávne a záväzky vyplývajúce z právnych úkonov účastníkov by boli platné, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu, pretože by išlo o paušalizovanú náhradu škody, čiže o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú judikatúra zakázala. Neprijateľnú a absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať. V tejto súvislosti sa odvoláva na rozsudok Súdného dvora EÚ sp. zn. C 618/10 zo 14.6.2012. Aj keď sa žalobca snaží presadiť, že sumu 478,- eur požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody. K tomu poukazuje na uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/120/2012. Pokiaľ sa týka náhrady trov konania zdôrazňuje, že žalobca si uplatňuje v rozpore s § 53a OZ absolútne neplatnú zmluvnú pokutu, preto mu nepatrí žiadna náhrada trov konania. Je nesporné, že vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vznikli, preto by mal mať nárok na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Ďalej uvádza, že do konania vstupuje iba v tom rozsahu, v ktorom sú žalobcom

porušované spotrebiteľské práva. Ak sú v žalobe spojené viaceré skutkovo a právne samostatné nároky nemalo by nič brániť tomu, aby vedľajší účastník vstúpil do konania len vo vzťahu k nároku, ktorý bol voči spotrebiteľovi uplatnený nedôvodne v rozpore so spotrebiteľským právom. V súvislosti s nárokmi na náhradu trov poukazuje na viacero rozhodnutí Krajského súdu Prešov. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu nad sumu 657,94 eur zamietol a priznal mu náhradu trov celého konania.

Na základe výzvy odvolacieho súdu opatrovník žalovaného uviedol, že súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka podaného v prospech žalovaného.

Žalobca navrhol rozsudok potvrdiť ako vecne správny.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Z obsahu odvolania vedľajšieho účastníka aj z jeho odvolacieho návrhu jednoznačne vyplýva, že podal odvolanie iba proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 478,- eur a príslušenstvo k tejto sume.

Odvolaním nebol napadnutý vyhovujúci výrok v časti, v ktorej bol žalovaný zaviazaný zaplatiť sumu 657,94 eur s prísl. z titulu nezaplatených služieb za používanie telekomunikačných služieb. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti a posúdil odvolacie námietky vedľajšieho účastníka. Súd prvého stupňa priznal žalobcovi sumu 478,- eur z titulu zmluvnej pokuty a nie z titulu náhrady škody, ako to mylne uvádza v odvolaní vedľajší účastník. Z toho dôvodu aj argumentácia vedľajšieho účastníka vo vzťahu k nárokom na náhradu škody je irelevantná. Z odvolacích námietok je teda potrebné posúdiť iba tvrdenie žalobcu o tom, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, resp. nekalou obchodnou praktikou.

Pokiaľ sa týka tvrdenia odvolateľa o tom, že žalobca ako dodávateľ porušuje ust. § 4 ods. 3 veta tretia zákona č. 250/2007 Z.z. odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa v tom, že žalobca samostatne predáva mobilné telefóny a rovnako samostatne poskytuje telekomunikačné služby. V žiadnom prípade nie je možné konštatovať, že v prípade oboch uzavretých zmlúv došlo ku viazaniu predaja výrobku, resp. poskytovania služby na predaj iného výrobku, alebo na poskytovanie inej služby. Z obsahu zmlúv o pripojení nepochybne vyplýva, že žalovaný ako účastník uzavrel so žalobcom ako spoločnosťou poskytujúcou telekomunikačné služby zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. Predaj telefónu za zvýhodnenú cenu bol dojednaný v osobitnom dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom boli dojednané aj osobitné práva a povinnosti účastníka (žalovaného) voči podniku (žalobcovi) práve v súvislosti s kúpou mobilného telefónu za zvýhodnenú kúpnu cenu. V uzatvorení tohto osobitného dodatku boli jasne definované podmienky, za ktorých žalobca predal žalovanému mobilný telefón so zľavou z riadnej spotrebiteľskej ceny.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v prejednávanej veci boli dojednané Zmluvy o pripojení dňa XX.X.XXXX, v rovnaký deň boli podpísané dodatky k zmluvám a zakúpené mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu. Zároveň je z vykonaného dokazovania nepochybne jasné, že žalovaný žalobcovi nezaplatil ani jedinú faktúru za využívanie služieb, služby využíval bez zaplatenia platieb za služby až do odpojenia oboch mobilných telefónov zo siete. Takéto konanie je možné považovať za hrubé porušenie všetkých zmluvných podmienok zo strany žalovaného, ktoré nasvedčuje úmyslu získať mobilný telefón za zvýhodnenú cenu bez toho, aby boli služby poskytovateľa pripojenia riadne zaplatené.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa prihliadol na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti podľa § 545a OZ a dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta je primeraná a boli naplnené podmienky pre jej priznanie v zmysle § 544 ods. 1 a 2 OZ.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Vecne správne je aj rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka, pretože tento v konaní úspešný nebol.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník ani žalovaný v odvolacom konaní úspešní neboli a úspešnému žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.