

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203690
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Šebeň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613203690.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ A. R., nar. XX.X.XXXX a 2/ C. R., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U. XXX/X, XXXXX G., štátni občania SR, zastúpených JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovaným: 1/ R. bytov v bytovom dome č. XXX na LV č. XXXX, k. ú. G., zastúpení spoločnosťou GIRATHERM, s.r.o., Dukelská 75, 087 01 Giraltovec, IČO: 44 742 231, právne zastúpeným JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, Partizánska 45, 085 01 Bardejov, 2/ DUPOS, Dražobná spol. s r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 36 233 935, právne zastúpenej Mgr. Ivanom Petkom, advokátom Advokátskej kancelárie Strelák & Petkov, so sídlom na Vršku 12, 811 01 Bratislava a 3/ H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, XXX XX P., štátny občan SR, právne zastúpenému JUDr. Ľubou Berezňaninovou, Dip.Mgmt., advokátkou, so sídlom Skladná 14, 040 01 Košice, o určenie neplatnosti dražby, s návrhom na prejudiciálne konanie, o odvolaní žalovaného v 3. rade proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 6C/220/2013-314 zo dňa 7.10.2014, takto :

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd Svidník prerušil konanie vedené pod sp. zn. 6C/220/2013 do právoplatného skončenia konania vedeného na Obvodnom oddelení PZ G. pod M.: Z. - XXX/GE-SK-XXXX.

V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že žalobcovia sa žalobou domáhajú, aby súd určil, že dobrovoľná dražba zo dňa 3.4.2013 spísaná notárom JUDr. Miroslavom Červeňákom v zápisnici N XXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, F. XXXXX/XXXX, predmetom ktorej bol byt č. X na ulici U. XXX/X v G., nachádzajúcej sa v bytovom dome so súpisným číslom XXX s podielmi na spoločných častiach a zariadeniach domu a príslušenstvom pozemku KN XXX-zastavané plochy a nádvorie vo výmere XXX m², všetko v podiele XXXX/XXXXXX, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na Okresnom úrade Svidník, katastrálny odbor na LV č. XXXX, k. ú. G., je neplatná. Ďalej prvostupňový súd uviedol, že z písomného podania právnej zástupkyne žalovaného v 3. rade zistil, že na Obvodnom oddelení PZ Giraltovec je vedené konanie pod M.: Z.-XXX/GE-SK-XXXX, ktorého výsledok môže mať význam pre rozhodnutie v predmetnej veci. S poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. a vzhľadom na skutočnosť, že výsledok v tomto konaní bude mať podľa názoru súdu prvého stupňa význam pre rozhodnutie v prejednávanej veci, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia tohto trestného konania.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonnej lehote podal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie žalovaný v 3. rade, v ktorom navrhol uznesenie Okresného súdu zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho odvolania žalovanej v 3. rade uviedol, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je, podľa jeho názoru, nepresvedčivé, nejasné a nezakladá právny, ani skutkový základ na prerušenie konania, nakoľko napadnuté rozhodnutie nebolo vyhlásené prítomným účastníkom konania na poslednom pojednávaní, ale súd vydal dňa 7.10.2014, má byť jeho odôvodnenie

vyhotovené primerane v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p., pričom nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia je spôsobilé založiť odvolací dôvod v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., t. j. odňať účastníkovi možnosť konať pred súdom. To isté právo hmotné určuje, ktoré konanie je trestným činom, stanovuje podmienky trestnej zodpovednosti, sankcie a určuje spôsob ich výkonu a na to, že trestné právo procesné upravuje najmä postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu pri zisťovaní trestných činov a rozhodovaní o nich, výkone právoplatných rozhodnutí a prevencií trestnej činnosti s tým, že predmetom trestného konania je zistenie určitého skutku, rozhodnutie o ňom a výkon tohto rozhodnutia a u konkrétnej trestnej veci bude predmetom trestného konania zistenie, či sa skutok stal, zistenie jeho páchatel'a, pozmenenie skutku podľa Trestného zákona, uloženie a vykonanie trestu alebo ochranného opatrenia a rozhodnutie o nároku poškodeného na náhradu škody, pričom predmetom civilného konania vo veci 6C/220/2013 je rozhodovanie o žalobe o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Dôvodnosť žaloby o určenie neplatnosti dražby je nepochybne daná v prípade, že pri uskutočnení dobrovoľnej dražby bol porušený zákon č. 527/2002 Z. z., pričom právne vzťahy upravené týmto zákonom sú občianskoprávnymi vzťahmi. Právomoc rozhodovať o tejto otázke porušenia zákona č. 527/2002 Z. z. v žiadnom prípade neprináleží orgánom činným v trestnom konaní, ani trestnému súdu. Túto právomoc má podľa žalovaného v 3. rade jedine civilný súd. Okresný súd preto nie je oprávnený prenášať zisťovanie skutkov i právne významné skutočnosti v rozhodnutí civilnej veci o určenie neplatnosti dražby na orgány činné v trestnom konaní a trestný súd. V opačnom prípade tým zaťažujú civilné konanie o vadu - neprimeraným a neodôvodneným oddialovaním meritórneho rozhodnutia a odstránením právnej neistoty účastníkov. Takýmto postupom súdu prvého stupňa podľa navrhovateľa dochádza k zbytočným preťahom v konaní. Pokiaľ ide o trestné konanie, ktoré má byť dôvodom prerušenia civilného konania, ide podľa žalovaného v 3. rade o trestné stíhanie vo veci prečinu podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona, ktoré prebieha voči žalobcom v 1. a 2. rade, pričom toto trestné konanie inicioval žalovaný v 3. rade po zastavení tohto trestného stíhania. Na sťažnosť žalovaného v 3. rade okresný prokurátor túto sťažnosť zamietol s odvolávkou práve na toto civilné konanie, keď sám prokurátor uviedol, že v prejednávanej trestnej veci ide o prípad, keď nápravu je možné dosiahnuť žalobou v občianskoprávnom súdnom konaní a aj z tohto dôvodu je trestné stíhanie neúčelné a po následnom podnete žalovaného v 3. rade Krajská prokuratúra v Prešove tento vyhodnotila ako dôvodný a nariadila opätovné začatie trestného stíhania v predmetnej trestnej veci, keď dňa 14.2.2014 bolo zistené obvinenie proti oboj žalobcom. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo následne zrušené a trestné stíhanie zastavené s tým, že okresný prokurátor sťažnosť žalovaného v 3. rade voči tomuto uzneseniu zamietol a následne Krajská prokuratúra v Prešove tomuto podnetu čiastočne vyhovel a krajský prokurátor opäť nariadil, aby vo veci začalo trestné stíhanie. Zároveň žalovaný v 3. rade poukázal na skutočnosť, že podal návrh na vypratanie predmetného bytu, ktoré konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dražby. Zhrňujúc vyššie uvedené mal žalovaný za to, že OČTK, ani súd v trestnom konaní nikdy nebudú posudzovať otázky porušenia zákona číslo 527/2002 Z. z., pretože im to neprináleží. Zo znenia ustanovenia § 218 ods. 1 Trestného zákona, ako aj doterajšieho postupu OČTK v predmetnej trestnej veci vyplýva, že žiadne rozhodnutie v trestnom konaní nebude a nemôže mať vplyv na rozhodnutie civilného súdu o neplatnosť dražby, t. j., či v prejednávanej veci bol alebo nebol porušený zákon 527/2002. Neexistuje tu teda žiadna súvisiaca otázka, a to ani skutková, ani právna, ktorú by civilný súd nevedel a hlavne nebol oprávnený vyriešiť a rozhodnúť sám o nej v prebiehajúcom civilnom konaní. Ďalej odvolateľ poukázal na to, že súd prvého stupňa mal už minimálne 10 mesiacov pred vydaním napadnutého uznesenia o prerušení konania preukázateľne vedomosť o tom, že trestné konanie, pre ktoré prerušil civilné konanie, už prebieha, keď posledné pojednávanie vo veci odročil za účelom vyhlásenia rozsudku vo veci samej, pričom je isté, že pokiaľ sa v trestnom konaní má riešiť otázka zásadného významu pre civilné konanie, súd nepochybne mohol a má tento dôvod na prerušenie konania zistiť už pri predložení oznámenia o začatí trestného stíhania, k čomu došlo koncom januára 2014. S odvolávkou na ust. § 2 ods. 2 zákona číslo 385/2000 Z. z. a § 6 O.s.p. má odvolateľ za to, že vydaním napadnutého uznesenia o prerušení konania dochádza zo strany prvého stupňa k zbytočným preťahom v konaní.

K odvolaniu žalovaného sa ostatní účastníci nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) ako príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona číslo 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj rozhodnutie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovení § 212 O.s.p. a bez

nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného v 3. rade je dôvodné.

Pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie prerušiť, a ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet (§ 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.).

Citované ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, čo znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenie s dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konať prerušiť. Rozhodujúcim hľadiskom tu bude zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania bude predstavovať skôr výnimku, ako pravidlo.

Ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. sa musí vykladať v súlade s Ústavou SR (článok 152 ods. 4). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy SR nemožno vyvodiť, že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov zaručené v článku 48 ods. 2 Ústavy SR. Súd sa preto pri uplatňovaní procesného postoja podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. musí správať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote.

Súd prvého stupňa sa neriadil dôsledne vyššie uvedeným a toto civilné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania v trestnej veci, keď, ako vyplýva z príloh odvolania žalovaného v 3. rade, súd rozhodol o prerušení konania bez toho, aby zistil stav v trestnej veci, keď v tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že na predmetné občianskoprávne konanie o určení neplatnosti dražby nemôže mať vplyv trestná vec vedená voči žalobcom ako obvineným pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru, kde zhodne s názorom odvolateľa aj krajský súd poukazuje na to, že v trestnej veci nemôže byť ako prejudiciálne riešená otázka platnosti, resp. neplatnosti dražby a táto musí byť vyriešená len v tomto konaní. Predmetom trestného konania bude posúdenie skutku podľa Trestného zákona, nie však porušenie ustanovení zákona číslo 527/2002 o dobrovoľných dražbách ako je to v prejednáwanej veci

Uvedené rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 747/2005 Z. z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.