

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213231391
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213231391.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s. r. o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi: K. B., U.. XX.X.XXXX, Ž. XXXX/XX, XXX XX R., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Q. R., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 183,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 183,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 03.12.2010 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 110,34 eur, do rúk AK Tomáš Kušník s.r.o., všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 19.07.2013 sa pôvodný navrhovateľ spol. Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 183,22 eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Návrh

odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s uzatvorila dňa 17.03.2010 s odporcom zmluvu o pôžičke evid. č. 1934946. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pôžičke boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej ako ako "VOP"). V súlade so zmluvou o pôžičke boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky vo forme pôžičky v celkovej výške 320,82 eur, ktorú sa odporca zaviazal splatiť formou pravidelných 6 mesačných splátok vo výške 53,47 eur. Odporca si nespĺnil svoje povinnosti riadne a včas a pôžičku nesplatil v sume 183,22 eur. Odporca sa dostal nesplácaním splátok úveru do omeškania, preto si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške.

Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11C/178/2014-51 zo dňa 27.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2014, súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, že na miesto pôvodného navrhovateľa vstúpila spol. EOS KSI Slovensko s. r. o., na ktorú bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013 postúpená pohľadávka voči odporcovi.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 29.01.2015 vopred písomne ospravedlnil z dôvodu

hospodárnosti konania. Zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu svoju neprítomnosť ospravedlnila, súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä návrhom vrátane príloh, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj ostatnými listinami založenými v spise, a zistil navrhovateľom tvrdené skutočnosti v písomne podanom návrhu.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v cit. znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v cit. znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2002 Z. z. v cit. znení, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2002 Z. z. v cit. znení, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné v celom rozsahu vyhovieť. Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 17.03.2010 s odporcom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a s ust. zákona č. 258/2002 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o pôžičke obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2002 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe predmetnej zmluvy o pôžičke právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni pôžičku v sume 320,82 eur, a to na zakúpenie mobilného telefónu Samsung S 5230 Black. Odporca sa zaviazal pôžičku vrátiť spolu s dohodnutou odplatom formou 6 pravidelných mesačných splátok po 53,47 eur. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 52,83%. Odporca uhradil len 3 splátky pôžičky, zvyšok neuhradil, čím sa dostal do omeškania so splnením svojho peňažného záväzku. Z uvedeného dôvodu vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie zvyšku nesplatenej pôžičky spolu s dohodnutými sankčnými poplatkami v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, spolu v sume 183,22 eur. Zároveň súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle § 512 Občianskeho zákonníka uplatnený v zákonom stanovenej výške.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti neúspešnému odporcovi. Náhrada trov konania navrhovateľa pozostáva zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 110,34 eur, ktoré boli právnenému zástupcovi navrhovateľa priznané tak, ako si ich uplatnil, a to za tri úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastupovania, 2. písomné podanie po veci samej - podanie návrhu, 3. podanie návrhu na zmenu účastníka konania v základnej sadzbe tarifnej odmeny 18,26 eur/1 úkon + 3x režijný paušál 8,04 eur + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.