

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010734
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113010734.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. František Kováč a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. januára 2015 prejednal odvolanie obžalovaného

P. I.

nar. XX.XX.XXXX v J., bytom J. J., Z. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚZVJS Ilava v inej trestnej veci,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/44/2013-121 zo dňa 16.01.2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku výrok o treste a výrok o zrušení výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/8/2013 zo dňa 21.02.2013, právoplatného dňa 08.04.2013.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný P. I. o d s u d z u j e podľa § 345 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/8/2013 zo dňa 21.02.2013, právoplatného dňa 08.04.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Výrok o vine zostáva v napadnutom rozsudku týmto zrušením nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/44/2013-121 zo dňa 16.01.2014 bol obžalovaný P. I. uznaný vinným z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák., pretože v konaní vedenom pod ČVS: ORP-930/1-OVK-TN-2012 v postavení svedka krivo obvinil A. S., že spoločne vykradli autobus v J.j J., za čo im bolo dňa 19.09.2012 vznesené obvinenie a dňa 20.09.2012 boli na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 0Tp/93/2012 vzatí do väzby, pričom P. I. dňa 16.10.2012 pri konfrontácii obvinených uviedol, že krádež vykonal sám a že A. S. mu nijakým spôsobom nepomáhal, následne bolo

z tohto dôvodu proti A. S. dňa 19.10.2012 zastavené trestné stíhanie a bol ihneď prepustený z väzby na slobodu.

Bol za to odsúdený podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/8/2013 zo dňa 21.02.2013, právoplatný 08.04.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Odvolanie bolo podané proti výroku o treste. Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaný uvádzal, že sa zmenili jeho osobné pomery v tom, že pred dvoma týždňami sa jeho družke narodilo dieťa, o ktoré, ako aj o družku sa chce po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadne starať. Sľuboval, že už sa nikdy nedopustí trestnej činnosti, že má sľúbené zamestnanie a v budúcnosti chce žiť riadnym životom. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu nejaký iný alternatívny trest, prípadne, aby mu znížil trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom súdu prvého stupňa.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolaniu obžalovaného je možné vyhovieť. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu, tento mal súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania správne preukázaný tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a aj odvolací súd sa s takto zisteným skutkovým stavom v celom rozsahu stotožnil. Súd prvého stupňa po vyhodnotení všetkých okolností prípadu a osoby obžalovaného v čase svojho rozhodovania nepochybil ani v tom, pokiaľ obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/8/2013 zo dňa 21.02.2013.

Odvolací súd však pri svojom rozhodovaní o odvolaní obžalovaného musel prihliadať na nové zmenené okolnosti, týkajúce sa najmä osoby obžalovaného, ktoré ho následne viedli k tomu, že považoval za potrebné uložený trest súdom prvého stupňa obžalovanému zmierniť. Priateľke obžalovaného sa totiž dva týždne pred rozhodovaním o jeho odvolaní narodilo ich spoločné dieťa, ktorá skutočnosť podľa vyjadrenia obžalovaného na verejnom zasadnutí má z hľadiska jeho predchádzajúceho a ďalšieho života podstatný význam. Tento pred svojou priateľkou a dieťaťom na verejnom zasadnutí sľúbil, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa chce o nich riadne starať, z ktorého dôvodu má už aj sľúbené zamestnanie, sľúbil, že v budúcnosti sa už nikdy nedopustí trestnej činnosti a bude žiť riadnym životom. Takémuto postoju obžalovaného verejne predneseného nielen pred senátom odvolacieho súdu, ale hlavne pred svojou priateľkou, odvolací súd uveril a následne sa rozhodol znížiť obžalovanému trest odňatia slobody uložený mu súdom prvého stupňa na dolnú hranicu trestnej sadzby § 345 ods. 1 Tr. zák., ktorý postup je plne v súlade so zákonom. Zrušil preto podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. v napadnutom rozsudku celý výrok o treste a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci rozsudkom sám tak, že uložil obžalovanému trest odňatia slobody celkom na spodnej hranici trestnej sadzby § 345 ods. 1 Tr. zák. na 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uložený trest je súhrnný k trestu uloženému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/8/2013 zo dňa 21.02.2013, právoplatného dňa 08.04.2013. Výrok o vine zostal týmto zrušením nedotknutý.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.