

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815200335
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815200335.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti žalovanému Y. Č., A.. XX. XX. XXXX, L. M. XXX, o zaplatenie 129,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 129,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 57,86 Eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 37,46 Eur od 18. 11. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 33,96 Eur od 18. 12. 2011 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca pôvodne v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 794,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 57,86 Eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 37,46 Eur od 18. 11. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 33,96 Eur od 18. 12. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 664,90 Eur od 18. 01. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469 ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca“) a žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513 ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 1199993201. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení. Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 5733931726 splatná dňa 17. 12. 2011 na sumu 33,96 Eur, faktúra č. 1732932854 splatná dňa 17. 11. 2011 na sumu 37,46 Eur, faktúra č. 731935255 splatná dňa 17. 10. 2011 na sumu 57,86 Eur, faktúra č. 9734929575 splatná dňa 17. 01. 2012 na sumu 664,90 Eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich

podmernú časť, čím porušil povinnosti mu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe uvedených skutočností vyčísluje nasledovne: celková neuhradená suma v čase postúpenia: 794,18 Eur, úhrady po postúpení: 0,-Eur, aktuálna dlžná suma 794,18 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia. V tejto súvislosti poukazuje, že podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka "Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis." Podľa ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Poukázal na intertemporálne ust. § 10c nariadenia vlády, podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. 01. 2013 aj za dobu omeškania po 31. 01. 2013.

Na pojednávanie dňa 18. 11. 2014 sa právny zást. žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu 12. 11. 2014 z dôvodu hospodárnosti konania, kde uviedol, že berie späť žalobu v časti zaplataenia zmluvnej pokuty 664,90 Eur spolu s úrokom z omeškania. Žalovaný sa na pojednávanie 18. 11. 2014 nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 05. 11. 2014.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/319/2014-27 zo dňa 18. 11. 2014 zastavil konanie o zaplataenie sumy 664,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18. 01. 2012 do zaplataenia. Žalobu o zaplataenie 129,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 01. 2015.

Ďalej súd konal vo veci pod sp. zn. 4C/13/2015.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/13/2015-4 zo dňa 20. 01. 2015 oznámil, že dňa 29. 01. 2015 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe v spise sp. zn. 4C/319/2014 a to fotokópiou Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 22. 07. 2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami, faktúrou č. 5733931726 splatnou dňa 17. 12. 2011 na sumu 33,96 Eur, faktúrou č. 1732932854 splatnou dňa 17. 11. 2011 na sumu 37,46 Eur, faktúrou č. 731935255 splatnou dňa 17. 10. 2011 na sumu 57,86 Eur, uznesením č.k. 4C/319/2014-27 zo dňa 18. 11. 2014, právoplatným 01. 01. 2015, ako aj celým spisom sp. zn. 4C/319/2014.

Súd mal za to, že sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia pre zmeškanie.

Podľa § 153b O.s.p.

1) Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

2) Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

3) Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

4) Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

5) Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Žalovanému bola žaloba doručená dňa 05. 11. 2014, k žalobe sa nevyjadril, na pojednávanie dňa 18. 11. 2014 sa nedostavil bez ospravedlnenia.

Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď žalovaný mal vo veci úspech v prevyšujúcej časti (664,90 Eur s prísl.), ale trovy konania mu nevznikli a žalobcovi, ktorý nemal vo veci úspech, nevznikol nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.