

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/385/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212231043
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1212231043.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, H., zastúpená JUDr. Jurajom Hadrbulcom, advokátom, so sídlom Riečna 2, Bratislava proti odporcovi: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X, H., zastúpený JUDr. Evou Kubaskou, advokátkou, so sídlom Miletičova 3/a, Bratislava v konaní o zaplatenie 1.626,06 Eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu navrhovateľky a o odvolaní odporcu, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 02.04.2014, č.k. 16C/8/2013-135 v napadnutej časti, v ktorej bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľke 954,56 eur vrátane 8,75 % ročného úroku z omeškania, ako aj v časti náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia späťvzatie návrhu **p r i p ú ť a**, v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Odvolanie odporcu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa o návrhu navrhovateľky, ktorá sa domáhala voči odporcovi zaplatenia 1.626,06 Eur s príslušenstvom z titulu uhradenia polovice nákladov spojených s vlastníctvom bytu č. XX na H. O. Č.. X D. H., rozhodol tak že konanie v časti o zaplatenie sumy 154,08 Eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy zastavil, potom čo navrhovateľka vzala na pojednávaní dňa 16.10.2013 návrh na začatie konania čiastočne späť a odporca s čiastočným späťvzatím návrhu dňa 02.04.2014 súhlasil. Zároveň súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke sumu 954,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 13.12.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 97,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 414,02 Eur a vo zvyšku návrh navrhovateľky zamietol.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu, súd prvého stupňa navrhovateľke priznal náhradu jednej polovice nákladov na príspevok do fondu opráv a údržby v sume 173,14 Eur, náhrady nákladov na zateplenie a rekonštrukciu bytového domu vo výške 781,42 Eur, teda spolu 954,56 Eur. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamietol vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu.

O trovách prvostupňového konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a úspešnej navrhovateľke priznal plnú náhradu trov konania, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku súdu prvého stupňa.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku a to v časti, ktorou bol odporca zaviazaný navrhovateľke zaplatiť 954,56 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj v časti trov prvostupňového konania, trov právneho zastúpenia, podal odvolanie odporca a žiadal, aby v tejto časti odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že návrh navrhovateľky zamietne alebo napadnuté rozhodnutie v napadnutej časti zruší a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Písomným podaním zo dňa 23.10.2014, doručeným odvolaciemu súdu dňa 09.01.2015 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu. Zároveň uviedla, že si neuplatňuje žiadnu náhradu trov konania. Ten istý deň, t.j. dňa 23.10.2014, doručený odvolaciemu súdu dňa 09.01.2015 (t.j. ten istý deň a tú istú minútu, ako došlo písomné späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky) odporca vo svojom vyjadrení k späťvzatiu návrhu uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí a taktiež žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň uviedol, že v konaní podal odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu, ktoré týmto podaním berie výslovne späť. V konaní si neuplatňuje žiadnu náhradu trov konania.

Podľa § 207 ods. 1 až 3 O.s.p. vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 207 ods. 1 O.s.p.). Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť, ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporca v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie v časti, ktorou bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľke sumu 954,56 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj v časti týkajúcej sa náhrady trov konania vrátane náhrady trov právneho zastúpenia. V časti, ktorou súd prvého stupňa konanie o zaplatenie sumy 154,08 Eur a úroku z omeškania zastavil a v časti, v ktorej súd prvého stupňa návrh navrhovateľky zamietol, rozhodnutie súdu prvého stupňa nebolo napadnuté odvolaním a nadobudlo právoplatnosť.

Navrhovateľ môže disponovať svojim návrhom na začatie konania aj po tom, čo rozhodol súd prvého stupňa. Jeho disponovanie s návrhom je však obmedzené len do doby, pokiaľ rozhodnutie súdu prvého stupňa nenadobudne právoplatnosť. Tento dispozičný úkon navrhovateľa je účinný len za predpokladu, že ho odvolací súd pripustí. Preto pred rozhodnutím o pripustení späťvzatia návrhu si odvolací súd musí vyžiadať stanovisko druhého účastníka k späťvzatiu návrhu a tým mu umožniť uviesť dôvody, pre ktoré s takýmto úkonom navrhovateľa nesúhlasí. Odvolací súd následne posúdi, či prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu sa zakladá na takých dôvodoch, ktoré možno považovať za vážne a pre ktoré súd späťvzatie návrhu nepripustí.

V danom prípade však v ten istý deň, ako došlo späťvzatie návrhu navrhovateľky, zároveň došlo odvolaciemu súdu i písomné vyjadrenie odporcu k späťvzatiu návrhu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že odporca so späťvzatím návrhu súhlasí a taktiež žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil.

Odporca svojim odvolaním napadol len časť výroku rozsudku súdu prvého stupňa, pričom výroky týkajúce sa zastavenia konania a zamietnutia časti návrhu navrhovateľky ostali odvolaním nedotknuté a nadobudli právoplatnosť. Preto navrhovateľka svojim späťvzatím návrhu zo dňa 23.10.2014 mohla disponovať len časťou návrhu, ktorá nenadobudla právoplatnosť, t.j. časťou ktorú odporca napadol odvolaním. Len v tejto časti odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil, a v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľky, v časti tak ako je to vyššie uvedené, odvolací súd odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1, písm. e/ O.s.p. odmietol, pretože rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Ust. § 146 ods. 1 O.s.p. upravuje prípady, kedy výsledok konania nie je rozhodujúci pre náhradu trov konania a kedy ani účastníci na ich náhradu nemajú náhradu. Ide o prípade, kedy neplatí zásada zodpovednosti za výsledok konania.

Ust. § 146 ods. 2 O.s.p. však ukladá povinnosť uhradiť náklady konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Toto zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej.

V danom prípade navrhovateľka vzala svoj návrh späť po tom, ako súd prvého stupňa rozhodol vo veci rozsudkom. Predmetný rozsudok bol právnemu zástupcovi navrhovateľky doručený dňa 09.05.2014 a právnemu zástupcovi odporcu 15.05.2014, pričom odporca v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote podal včas odvolanie len proti časti rozsudku, ktorým bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľke časť istiny vo výške 954,56 Eur vrátane úroku z omeškania, ako aj náhradu trov prvostupňového konania. Nebyť odvolania odporcu zo dňa 27.05.2014, rozsudok súdu prvého stupňa by bol ku dňu späťvzatia návrhu navrhovateľky, t.j. ku dňu 09.01.2015 právoplatný. Vzhľadom však na odvolanie odporcu, navrhovateľka bola oprávnená disponovať so svojim návrhom len v časti svojho návrhu a do doby, pokiaľ rozhodnutie súdu prvého stupňa nenadobudne právoplatnosť. Navrhovateľka po rozhodnutí súdu prvého stupňa a po podaní odvolania vzala svoj návrh vo veci samej v celom rozsahu späť (vzhľadom na vyššie uvedené späťvzatie návrhu v danom prípade je prípustné len v časti, ktorá nenadobudla právoplatnosť) a preto z procesného hľadiska zavinila, že konanie sa muselo zastaviť. Nepreukázala, že pre správanie odporcu bol návrh vzatý späť, ktorý bol podaný dôvodne a teda, že by do úvahy prichádzal postup podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p.

Súd v súvislosti so späťvzatím návrhu nie je oprávnený posudzovať takýto úkon z pohľadu hmotného práva, nakoľko pri rozhodovaní o späťvzatí návrhu je to neprípustné. Pri rozhodovaní súdu o návrhu navrhovateľa v súvislosti so späťvzatím návrhu v súvislosti o rozhodovaní o trovách konania, súd skúma zásadne len tú skutočnosť, ktorý z účastníkov konania z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. V danom prípade z procesného hľadiska navrhovateľka zavinila, že konanie muselo byť zastavené a preto odporca má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1, v spojení s ust. § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.