

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9CoPr/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209491  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214209491.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci žalobcu: COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo, IČO: 00 168 831, Dunajská Streda, Korzo Bélu Bartóka 790, proti žalovanej: H. G., bytom T. X., A.. X. XXX/X, o zaplatenie 2.661,40 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 15Cpr/2/2014-35 zo dňa 16. septembra 2014 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odpor žalovanej podaný dňa 28.07.2014 proti platobnému rozkazu č.k. 15Cpr/2/2014-22 zo dňa 15.07.2014 odmietol ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadla odvolaním podaným v zákonnej lehote žalovaná. Žiadala zastaviť konanie o platobnom rozkaze. Ďalej uviedla, že nedostala žiadne dôkazy, na základe ktorých by mala uvedenú sumu zaplatiť, nie je zrejmé, ako bola suma vypočítaná, či ju schválila a podpísala. Pokusy o zmier dostala v čase, keď už bola ťažko chorá, preto sa k im nevedela vyjadriť. V závere uviedla, že nemá peniaze, len invalidný dôchodok.

Odvolačný súd vyzval žalovanú uznesením č.k. 9CoPr/5/2014-44 zo dňa 28.11.2014, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnila svoje odvolanie doručené súdu dňa 03.10.2014 tak, aby obsahovalo náležitosti podľa § 42 ods. 3 a 205 ods. 1 OSP, teda v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny. Zároveň odvolateľku poučil, že ak odvolanie nebude v určenej lehote doplnené, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „OSP“ § 218 ods. 1 písm. d) OSP).

Žalovaná na výzvu odvolacieho súdu nereagovala a odvolanie nedoplnila.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 OSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 OSP), bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), pred vecným preskúmaním odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalovanej neobsahuje všetky zákonné náležitosti, a preto ho je potrebné podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d) OSP. odmietnuť. Senát toto rozhodnutie vydal s výsledkom hlasovania s pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyselne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z.).

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 OSP ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Po preskúmaní predmetného odvolania žalovanej odvolací súd zistil, že toto neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom, konkrétne z odvolania nie je zrejmé, v čom odvolateľka považuje rozhodnutie za nesprávne. Je potrebné, aby odvolateľka zrozumiteľným spôsobom vysvetlila, prečo a v čom je rozhodnutie o odmietnutí odporu nesprávne, pretože to svojim odvolaním napáda. Namiesto toho odvolateľka uvádzala vo svojom odvolaní len dôvody vo veci samej, pre ktoré žiadala zastaviť konanie o platobnom rozkaze. Ani na výzvu súdu žalovaná odvolanie nedoplnila.

Za takéhoto stavu odvolací súd nemal podmienky pre preskúmanie rozhodnutia súdu prvého stupňa, a preto odvolanie žalovanej po neodstránení väd v súlade s ustanovením § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku konania, ak konanie bolo zastavené. Odvolanie v danej veci nebolo vecne prejednané, preto odvolací súd analogicky postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania podľa ustanovenia svojou povahou upravujúceho rozhodnutie podobného charakteru.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.