

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115201569
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115201569.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov 1. E. P., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B. a 2. R. P., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B., právne zastúpených JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, v konaní o zdržanie sa výkonu záložného práva a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou predmetom ktorej sú nehnuteľností zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. B. a to byt č. X a byt č. X, v rodinnom dome č. dv. XX, súpisné č. XX, vchod č. XX, stavba na parcele registra „B. č. XXX/XX a nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva č. XXX, k. ú. B., parcela registra „B. č. XXX/X, o výmere 1 442 m², druh pozemku zastavené plochy a nádvoria a parcela registra „B. č. XXX/XX o výmere 88 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, vklad povolený Správou katastra Prešov dňa 5. Novembra 2008 pod č. R. XXXX/X a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C 27/2015.

II. O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobcovia dňa 23. Januára 2015 doručili tunajšiemu súdu žalobu o zdržanie sa výkonu záložného práva a zároveň aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili tým, že so žalovaným uzatvorili Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to Zmluvu o poskytnutí úveru Hypopôžička č. K. XXXXX-XX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 500 000,- Slovenských korún a to bezúčelového úveru a poskytnutie úveru vo výške 13 200,- Slovenských korún ako úhradu výdavkov súvisiacich s poskytnutím úveru. Celková výška úveru predstavovala 513 200,- Slovenských korún. Na zabezpečenie úverovej zmluvy bola dňa 6. Októbra 2008 uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. W. XXXXX-XX, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXX, k. ú. B.. Predmetný úver splácali až do roku 2010, kedy začali ich finančné problémy. Spočiatku dlh, ktorý vznikol, vyriešili vyplatením dlhu, avšak v roku 2013 sa ich finančná situácia zhoršila a to z dôvodu, že žalobca v 1. rade bol od decembra 2013 do 31. Októbra 2014 práceneschopný a nedokázali z príjmu žalobkyne v 2. rade a nemocenských dávok platiť pravidelné splátky úveru. K neuhradeniu splátok nedošlo z dôvodu ich ľahostajnosti, ale z dôvodu nepredvídaných okolností. V predmetom dome bývajú žalobcovia, ako aj ich 12 ročný maloletý syn. Z predmetného úveru vo výške 17 035,12 eur zaplatili žalovanému približne sumu 7 500 eur. Dražobník spoločnosť Dražby a aukcie s. r. o., Martin im listom zo dňa 9.9.2014 oznámil, že prebieha realizácia záložného práva formou dobrovoľnej dražby a že bude ohodnotená ich nehnuteľnosť znalcom, zároveň ich pozval na ohliadku tejto nehnuteľnosti. Sú znepokojení, že sa výkon záložného práva má vykonať bez sudcu na pohľadávku ktorej časť predstavuje plnenie z neprijateľných podmienok a plnenie v rozpore

s kogentnými ustanoveniami zákona. Protiprávny stav vyvolaný začatím výkonu záložného práva sa týka najmä neprijateľných sankcií, ktoré sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Existuje vhodnejšie riešenie, ktoré je súladné s princípom proporcionality a uspokojený by bol aj veriteľ. Reálne hrozí, že sa vykoná záložné právo v rozpore s pravidlami verejného poriadku. O výške pohľadávky rozhodne nie súd, ale podnikateľ a nútené postihnutie majetku vykoná nie súdny exekútor, ale podnikateľ. Veriteľ sa snaží zjavne postihnúť majetok nad rámec skutočnej výšky dlhu. Záložná zmluva obsahuje možnosť výkonu záložného práva aj mimosúdne. Najmenej v tejto časti považujú žalobcovia zmluvu za neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka primeranej povahy sankcie, žalobcovia poukázali na rozhodnutia Súdneho dvora, ktorý vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že je potrebné venovať osobitnú pozornosť okolnosti, že majetok dotknutý záložným právom je nehnuteľnosť určená na bývanie spotrebiteľa a jeho rodiny. Právo na obydlie totiž v práve únie predstavuje základné právo zaručené Chartou základných práv, ktoré vnútroštátny súd musí zohľadniť pri vykonávaní Smernice č. 93/13/EHS. Z tohto dôvodu žiadajú, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým sa žalovaný zdrží výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX a XXX, k. ú. B..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, 9 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie. Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby, nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ okrem všeobecných náležitostí návrhu uviesť všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a rovnako uviesť, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ preukázať, z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Je nevyhnutné, aby mu svedčila vecná legitimácia, konkrétne aktívna legitimácia na podanie návrhu.

Navrhovateľ má dôkaznú povinnosť, pokiaľ ide o skutočnosti, preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a má zároveň povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností, odôvodňujúcich navrhované predbežné opatrenie. Navrhovateľ musí tiež preukázať existenciu hrozacej ujmy. To znamená, že musí súdu osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mu mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná. Súdna prax uznáva, že predbežné opatrenia sú zásadne koncipované tak, že za ich pojmový znak je potrebné považovať dočasnosť a provizórnosť.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné osvedčiť danosť práva a jeho ohrozenie, pričom rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, stačí, ak sa javia ako pravdepodobné. Predbežným opatrením sa upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

Predbežné opatrenie pred začatím konania možno nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, resp. ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený.

Súd mal v tomto konaní za preukázané, že návrh žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodným.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je dočasná úprava pomerov účastníkov konania obmedzujúca sa na dosiahnutie len predbežných účinkov.

Je potrebné zdôrazniť, že súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia by mal venovať zvýšenú pozornosť tomu, či nenakladaním s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckych práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru.

Súd sa podľa § 76 ods. 4 O.s.p. stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na ktoré v celom rozsahu odkazuje.

K odôvodneniu svojho rozhodnutia súd považuje za potrebné uviesť, že žalobcovia podľa názoru súdu osvedčili predbežne dôvodnosť svojho nároku, ako aj existenciu bezprostredne hrozacej ujmy, súd má za to, že je dôvodné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania a tým sa predišlo hrozacej ujme v majetkovej sfére žalobcov.

Súd má taktiež za to, že nariadením predbežného opatrenia nevznikne žalovanému ujma, nakoľko nariadený rozsah predbežného opatrenia je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu, nakoľko je len zúžený okruh spôsobov výkonu záložného práva- konkrétne výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou- nie výkon záložného práva samotný.

Dražba nehnuteľností v ktorých majú žalobcovia spolu so svojím maloletým synom zabezpečené bývanie, podľa názoru súdu predstavuje podstatný zásah do rodinného života žalobcov, ktorý už nie je možné zvrátiť, preto súd dočasnú úpravu pomerov účastníkov považoval za dôvodnú.

V tomto konaní úverovú zmluvu uzatvorili žalobcovia ako fyzické osoby, nepodnikatelia, takáto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a vo veci samej sa budú domáhať aj určenia neprijateľných zmluvných podmienok v nej.

Podľa názoru súdu vzhľadom na bezprostrednosť hrozby a tým súvisiacu naliehavosť poskytnutia ochrany, sa výber procesného prostriedku žalobcov, čiže návrh na nariadenie predbežného opatrenia javí pre súd ako pochopiteľný a v danej situácii ako jediný účinný prostriedok ich ochrany.

Súd vzal za rozhodujúce pri rozhodovaní o návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia aj ich tvrdenie v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že nepoznajú v súčasnosti výšku aktuálnej pohľadávky voči žalovanému a veriteľ si ju určil sám.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodne postupom podľa § 145 O.s.p. v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.