

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114204306
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114204306.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a sudkýň JUDr. Zlady Simkovej a JUDr. Gabriely Világiovej v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Dr. Vlada Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému Y. K., nar. XX.X.XXXX, bytom V., L. P. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Námestia Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob a Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 540,47 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11C/75/2014-42 zo dňa 25.06.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o uloženej povinnosti žalovanému, ktorú je povinný splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 42,47 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne od 19.10.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Rozhodol, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný bol dlžný žalobcovi za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 42,47 Eur, ako to vyplýva z predloženej faktúry, preto podľa § 43 ods. 1 a § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v tejto časti žalobe vyhovel, vrátane úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Vo zvyšku uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 498 Eur prvostupňový súd žalobu aplikujúc ustanovenie § 420 ods. 1, 3 a § 442 ods. 1 zamietol, pretože zistil, že neboli splnené podmienky na náhradu škody.

Vo vzťahu k výroku o trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. pri aplikácii ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p.. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca. Mal v prevážnej časti v prejednávanej veci neúspech, a preto mu náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o splatnosti sumy 42,47 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 19.10.2012 do zaplatenia, ktorá splatnosť bola stanovená na 3 dni od právoplatnosti rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby mu súd povolil uvedenú sumu splácať mesačne po 20 Eur do 20. dňa v mesiaci, pretože je nezamestnaný a nepoberá žiaden príjem.

K odvolaniu sa žalobca písomne nevyjadril.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutú časť výroku rozsudku súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. platí, že ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Prvostupňový súd v napadnutej časti výroku rozsudku súdu prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť uhradiť nedoplatok na telekomunikačných službách vo výške 42,47 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. v zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu. Kratšia lehota nie je prípustná.

Lehota na plnenie, podľa § 161 ods. 1 veta 1. O.s.p. (3 dni od právoplatnosti rozsudku) platí aj vtedy, ak súd lehotu na plnenie uloženej povinnosti vo výroku rozsudku neurčil.

Táto lehota tak ako bolo uvedené vyššie, vo výnimočných prípadoch, na základe rozhodnutia súdu, môže byť dlhšia, resp. plnenie bude možné vykonať aj v splátkach.

Odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vyhlásil rozsudok dňa 25.6.2014. Žalovaný podal odvolanie proti splatnosti sumy, ktorá mu bola uložená vo forme povinnosti uhradiť ju do 3 dní dňa 22.7.2014.

Žalovaný sa nariadených pojednávaní pred prvostupňovým súdom nezúčastňoval, svoje sociálne a majetkové pomery prvostupňovému súdu nepreukázal, aj keď odvolaciemu súdu preukázal, že je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie už od 21.9.2012 a jeho evidencia stále trvá. Až po doručení rozsudku súdu prvého stupňa zistil, že uvedenú sumu 42,47 Eur nie je schopný uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odvolací súd vyhodnotiac uvedené okolnosti a s prihliadnutím aj na skutočnosť, že od podania odvolania do rozhodnutia odvolacieho súdu prešla lehota dlhšia, než v skutočnosti by bola potrebná na úhradu dlhu 42,47 Eur po 20 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, žalovanému bola poskytnutá taká lehota a taký priestor na úhradu nedoplatku aj v nižšej sume, ktorá by zaručovala v prípade, pokiaľ by žalovaný mal v úmysle bez akýchkoľvek úkonov v súvislosti s výkonom rozhodnutia, uvedenú sumu uhradiť

dobrovoľne. Preto za tejto procesnej situácie je už lehota 3 dní od právoplatnosti rozsudku súdu prvého stupňa na plnenie sumy 42,47 Eur lehotou, ktorá dávno uplynula a po ktorej prichádza povinnosť uhradiť dlh jednorázovo v prospech žalobcu.

Preto odvolací súd napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa ako vecne správny aplikujúc ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. a podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Odvolací súd nezistil dôvody, ktoré by odôvodňovali predĺženie lehoty splatnosti uloženej povinnosti.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol v konaní úspešným účastníkom, náhradu trov konania pred odvolacím súdom si neuplatnil. Iné trovy konania ako trovy právneho zastúpenia mu v tejto súvislosti nevznikli.

Žalovaný si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Trovy odvolacieho konania si neuplatnili ani Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Chorvátskom Grobe. Vedľajší účastník Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov si uplatnila trovy konania. Z obsahu spisového materiálu však vyplýva, že tieto trovy nevyčíslila. Trovy, ktoré tomuto vedľajšiemu účastníkovi vznikli v súvislosti s jeho vstupom do konania v štádiu, kedy sa rozhodovalo už len o splatnosti uloženej povinnosti žalovanému nie sú účelne vynaložené. Preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznal, pretože účastník konania na strane ktorého v konaní vedľajší účastník mienil vystupovať bol v odvolacom konaní neúspešným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.