

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314209452
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314209452.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky R. T., bytom H. XXXX, J., zastúpená Advokátskou kanceláriou IURISTICO, s.r.o., Štefánikova 26, Košice, proti odporcovi E. T., bytom J., Ul. X. E. XXXX/X, zastúpeného Advokát Pirč, s.r.o., Kapitána nálepku 17, Košice, o určenie výživného pre manželku, o návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Humennom č.k. 17C 187/2014-39 z 8.8.2014, o späťvzatí návrhu jednohlasne takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, zrušuje uznesenie a konanie zastavuje.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyhovel v časti návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia do rozhodnutia o určení výživného pre manželku. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca.

V priebehu odvolacej lehoty navrhovateľka oznámila súdu prvého stupňa, že berie svoj návrh na začatie konania späť, ako aj návrh na vydanie predbežného opatrenia a žiada konanie zastaviť, zrušiť napadnuté uznesenie a zaviazat' odporcu k náhrade trov súdneho konania.

K tomuto podaniu navrhovateľky sa vyjadril odporca, ktorý uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu aj so zrušením uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bolo určené dočasne výživné na manželku, teda v prospech navrhovateľky, ale nesúhlasí s náhradou trov konania s poukazom na to, že svojim konaním zavinila navrhovateľka zastavenie konania.

Obaja účastníci zhodne uviedli, že dôvodom k späťvzatiu návrhu bolo zachovanie manželstva, obnovenia manželského spolužitia a tým aj odpadnutie dôvodu na určenie manželského výživného.

Odvolací súd rozhodol podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku, to znamená, že návrh bol vzatý späť, keď síce bolo vydané rozhodnutie súdu prvého stupňa, ale toto dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť a odporca s týmto súhlasil. Tým, že bolo pripustené späťvzatie návrhu, odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a konanie zastavil.

Rozhodol o náhrade trov konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 150 O.s.p..

Nepriznal náhradu trov konania účastníkom z viacerých dôvodov. Predmet sporu bolo určenie manželského výživného, dôvodom boli manželské nezhody a to, že manželia spolu nehospodária a

spolu nežijú v jednej domácnosti došlo k vydaniu predbežného opatrenia, ktorým súd prvého stupňa čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľky do konečného rozhodnutia o určení manželského výživného. Následne došlo k obnove manželského spolužitia a späťvzatiu návrhu tak v konaní samotnom, ako aj návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo strany navrhovateľky. Týmto postupom i dôvodmi, ktoré navrhovateľka uviedla súhlasil odporca. Obaja účastníci požadovali priznať náhradu trov konania, navrhovateľka z dôvodu, že bol návrh podaný pôvodne dôvodne a odporca z dôvodu, že svojimi konaním navrhovateľka zavinila zastavenie konania.

Odvolací súd s poukazom na okolnosti prípadu posudzoval dôvodnosť rozhodovania o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., jednak vo vzťahu k navrhovateľke s tým, či zavinila svojím konaním zastavenie konania, jednak vo vzťahu k odporcovi, či navrhovateľkin návrh bol dôvodný a došlo k späťvzatiu návrhu a zastaveniu konania v dôsledku jeho správania. Dospel však k záveru, že navrhovateľka v konaní prezentovala, že je nemajetná a bez príjmu, čo zdôrazňoval vo vyjadrení k späťvzatiu návrhu i samotný odporca.

Odvolací súd ma za to, že pokiaľ by zaviazal odporcu k náhrade trov konania zohľadňujúc, že návrh navrhovateľky bol pri jeho podaní dôvodný, znamenalo by to paradoxne úhradu trov, ktoré je jediným zdrojom príjmu, uhradil sám sebe, čiže znížil by tým hodnotu BSM a rovnako pokiaľ by odporcovi mala byť priznaná náhrada trov konania z dôvodu, že svojím konaním navrhovateľka spôsobila zastavenie konania, sú tu dôvody, ktoré uvádzala v návrhu, že je nemajetná a bez príjmu, preto požadovala určiť manželské výživné a z týchto dôvodov na jej strane by nebolo možné žiadnu náhradu trov odporcovi priznať z dôvodov hodných osobitného zreteľa na pomery navrhovateľky.

Preto odvolací súd použil ustanovenie § 150 O.s.p. a z vyššie uvedených dôvodov vzhľadom na charakter konania, na pomery účastníkov konania, na dôvody prečo bol podaný návrh a dôvody, prečo bol návrh zobrahaný späť vrátane návrhu na vydanie predbežného opatrenia mal za to, že sú tu splnené viaceré podmienky, okolnosti hodné osobitného zreteľa na to, aby náhradu trov konania ani jednému z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.