

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/492/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512218354
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1512218354.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, spol. s r. o., ul. Šoltésovej č. 14, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, spol. s r. o., ul. Šoltésovej č. 14, Bratislava, proti žalovanému: Q. Š., A. A. L.. Č.. XXXX/X, A., o 248,95 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo 17. apríla 2014 č. k. 14C/168/2013-50, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa z r u š u j e a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania vstúpilo ako vedľajší účastník na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ oznámilo vstup do konania v pozícii vedľajšieho účastníka, podaním došlým súdu prvého stupňa dňa 30. 1. 2013. Žalobca namietol prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania a v tejto súvislosti poukázal na to, že predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale ide o žalobu na plnenie smerujúcu proti jednej osobe a že pripustením vstupu do konania vedľajšieho účastníka by došlo k porušeniu čl. 19 ods. 2, 3 Ústavy SR. Súd prvého stupňa vyhodnotil tieto námietky žalobcu ako neopodstatnené. Poukázal na to, že ak určitá osoba vstupuje do konania z vlastnej iniciatívy ako vedľajší účastník, vedľajším účastníkom sa stane momentom, kedy súdu doručí oznámenie o tom, že vstupuje do konania. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov spĺňa zákonné predpoklady účasti vedľajšieho účastníka v konaní v zmysle § 93 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z., keďže je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv občanov - spotrebiteľov. Zák. č. 250/2007 Z. z. tým, že umožňuje vstup vedľajšieho účastníka do konania, sám predpokladá, že vedľajší účastník sa môže oboznamovať aj s osobnými údajmi ostatných účastníkov bez ich súhlasu. Súd prvého stupňa sa preto nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že ak sa pripustí vstup vedľajšieho účastníka do konania bez súhlasu osoby, na strane ktorej má v konaní vystupovať, umožní sa združeniu disponovať osobnými údajmi dotknutej osoby, čím dochádza k porušeniu čl. 19 ods. 2, 3 Ústavy SR. Súd prvého stupňa v tejto súvislosti poukázal na § 10 ods. 3 písm. f/, g/ zák. č. 122/2013 Z. z. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa rozhodol tak, ako je to uvedené vyššie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustí. Uviedol, že podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 ods. 1, 2 O. s. p. je súhlas účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník v konaní vystupovať. Na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorí sa zúčastňujú konania nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 O. s. p. V tejto súvislosti žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012. V prejednávanej veci žalovaný nedal súhlas na vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov do konania.

Odvolačný súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne.

Vzhľadom na obsah odvolania žalobcu sa odvolací súd zaoberal najmä tým, či je prípustný vstup vedľajšieho účastníka do konania bez toho, aby s tým účastník, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, súhlasil. V prejednávanej veci sa súd prvého stupňa bezúspešne pokúsil doručiť žalovanému oznámenie o vstupe Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ do konania prostredníctvom policajného orgánu, ktorý súdu prvého stupňa zásielku vrátil s tým, že žalovaný v mieste doručovania nebyva.

Najvyšší súd SR v uznesení z 5. 2. 2013 sp. zn. 3Cdo/188/2012 okrem iného uviedol: „Potreba súhlasu účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Z ust. § 93 O. s. p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu „ním podporovaného“ účastníka; svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník ani nemusí odôvodňovať. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. To, že niekto chce v konaní pred súdom podporovať (hlavného) účastníka konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, automaticky neznamená, že ním poskytovaná procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná, že mu vyhovuje a že s ňou musí za každých okolností súhlasiť. To v plnej miere platí aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, na ktorého sa vzťahuje § 93 ods. 2 O. s. p. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. V zmysle vyššie uvedeného zodpovedá zákonu procesný postup súdu, v rámci ktorého oznámi účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzve ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Výzva súdu podľa § 101 ods. 3 O. s. p. neprichádza do úvahy vtedy, keď má viesť k vyriešeniu otázky procesného postavenia subjektov zúčastňujúcich sa konania.“

V prejednávanej veci dal podnet na vstup do konania vedľajší účastník, a preto predpokladom jeho účasti v konaní je okrem iného aj súhlas žalovaného s jeho vstupom do konania. Súd prvého stupňa nedoručil žalovanému oznámenie o tom, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ vstúpilo do konania ako vedľajší účastník a žalovaný sa preto logicky k vstupe tohto subjektu do konania nemohol vyjadriť. Nebol teda splnený jeden z predpokladov účasti uvedeného subjektu v konaní v procesnom postavení vedľajšieho účastníka. Z tohto dôvodu odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. a podľa ods. 2 tohto ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvého stupňa musieť opätovne vyzvať žalovaného, aby sa vyjadril, či súhlasí so vstupom Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka. Ak sa pobyt žalovaného nepodarí zistiť, súd prvého stupňa mu bude musieť ustanoviť opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p. a v takom prípade doručí uvedenú výzvu tomuto opatrovníkovi. Ak žalovaný, prípadne ustanovený opatrovník žalovaného, vyjadrí súhlas so vstupom uvedeného subjektu do konania, súd prvého stupňa jeho vstup do konania pripustí, keďže v takom prípade budú splnené všetky predpoklady účasti vedľajšieho účastníka v konaní. Týmito predpokladmi totiž sú: 1/ podnet vedľajšieho účastníka, 2/ uvedenie na strane ktorého účastníka bude vedľajší účastník vystupovať, 3/ rozhodnutie súdu o prípustnosti vedľajšieho účastníka (ak účastník konania vzniesie námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva), 4/ súhlas (hlavného) účastníka konania, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať. Keďže vedľajší účastník je právnickou osobou, ktorej hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, procesným predpokladom jeho vstupu do konania nie je preukázanie právneho záujmu na jeho výsledku. Odvolací súd pripomína, že v súvislosti s výzvou adresovanou žalovanému, prípadne jeho opatrovníkovi, aby sa vyjadril, či súhlasí so vstupom Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ do konania, nie je možné postupovať podľa § 101 ods. 3 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.