

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712216584
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1712216584.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Fridrich Palko, s.r.o., Grösslingova ul. č. 4, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok z 21. júla 2014, č. k. 4C/238/2012-58, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie neprerušil.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že žalobca navrhol prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. do právoplatného skončenia konania vedeného na Ústavnom súde SR o ústavnej sťažnosti žalobcu, ktorou namietal porušenie jeho práva na zákonného sudcu a na nestranný súd. Žalobca tvrdil, že od počiatku namietal zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Pezinok a navrhoval prikázanie veci inému súdu. Krajský súd v Bratislave uznesením z 15.10.2012 č. k. 3NcC/140/2012-12 nevyvlúčil sudcov Okresného súdu Pezinok z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci, ale žalobca má za to, že týmto rozhodnutím bol vykonaný zásah do jeho ústavných práv. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že tu nie sú dôvody pre prerušenie konania ani v zmysle § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a ani podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Súd prvého stupňa v tejto súvislosti poukázal na vyššie uvedené uznesenie Krajského súdu v Bratislave, ktorým sudcovia Okresného súdu Pezinok vrátane zákonnej sudkyne JUDr. Ingrid Daxner neboli vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa rozhodol tak, ako je to uvedené vyššie.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa žalobcu odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nepreskúmateľné a ústavne neudržateľné, pretože súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia vôbec nekonkretizuje, prečo neboli splnené podmienky pre prerušenie konania. Ďalej žalobca v odvolaní poukázal na to, že odvolací súd nesprávne rozhodol, keď uznesením z 15.10.2012 č. k. 3NcC/140/12-12 nevyvlúčil sudcov Okresného súdu Pezinok z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu žalobca napadol ústavnou sťažnosťou.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prejednávaní veci sa žalobca vo veci samej domáha náhrady škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 330,- eur, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Pezinok, pretože tento nerozhodol o žiadosti exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote. Žalobca súčasne žiadal o prikázanie veci inému súdu z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov Okresného súdu Pezinok z prejednávania a rozhodnutia veci s odôvodnením, že Okresný súd Pezinok zapríčinil svojím nelegálnym konaním (nesprávnym úradným postupom) vznik

škody na strane žalobcu a preto nemôže byť zároveň orgánom súdnej moci, ktorý bude o tejto škode rozhodovať. Krajský súd v Bratislave uznesením z 15.10.2012 č. k. 3NcC/140/2012-12 rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Pezinok nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Žalobca sa nestotožnil s názorom krajského súdu vysloveným v predmetnom uznesení a preto sa obrátil na Ústavný súd SR so sťažnosťou pre porušenie jeho práva na zákonného sudcu a práva na neustranný súd majúci za to, že jej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyhlásenia sudcu povereného prejednaním veci. S prihliadnutím na uvedené žiadal, aby súd prvého stupňa konanie prerušil do rozhodnutia Ústavného súdu SR o jeho ústavnej sťažnosti.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že podanie ústavnej sťažnosti proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým tento súd nevyhlásil sudcov súdu prvého stupňa z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci, nie je zákonným dôvodom pre prerušenie konania ani podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a ani podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Okrem toho, žalobca si musí byť vedomý toho, že Ústavný súd SR jeho ústavné sťažnosti proti rozhodnutiam odvolacích súdov o nevyhlásení sudcov súdov prvého stupňa z prejednávania a rozhodovania obdobných vecí odmietol.

Uznesenie súdu prvého stupňa je teda vecne správne a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.