

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/823/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713200542
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1713200542.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: W. F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, I. Y., X. Y., o zaplatenie 327,88 EUR, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 2. septembra 2014, č. k. 5C 7/2013-80, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania mení tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,70 EUR a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 326,83 EUR k rukám jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadnemu z účastníkov sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, ktorým sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 327,88 EUR s príslušenstvom, vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 12,80 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava a zaviazal odporkyňu na nahradenie trov právneho zastúpenia navrhovateľovi v sume 434,33 EUR a trov konania vo výške 6,70 EUR v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 96 O.s.p. a tým, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť. O vrátení súdneho poplatku rozhodol v zmysle § 11 ods. 3, 4, 6 zákona o súdnych poplatkoch. O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. druhá veta a zaviazal odporkyňu na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 434,33 EUR za 6 úkonov právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 13.2.2012 á 51,54 EUR, spísanie uznania záväzku a dohody o splátkach dňa 13.12.2010 á 51,54 EUR, podanie žaloby na súd dňa 28.5.2012 á 24,90 EUR, konanie na súde - účasť na pojednávaní dňa 27.05.2013 (1 zo sumy 24,90 EUR) á 6,23 EUR, konanie na súde - účasť na pojednávaní dňa 14.10.2013 (1 zo sumy 24,90 EUR) á 6,23 EUR, čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania dňa 7.2.2014 á 24,90 EUR, režijný paušál za rok 2011 2 x 7,41 EUR, režijný paušál za rok 2012 1x 7,63 EUR, režijný paušál za rok 2013 2 x 7,81 EUR, režijný paušál za rok 2014 1 x 8,04 EUR, náhradu cestovných nákladov vo výške 46,59 EUR, náhradu za stratu času vo výške 104,08 + 20 % DPH.

Proti predmetnému uzneseniu, v časti, týkajúcej sa trov konania podala odvolanie v zákonnej lehote odporkyňa z dôvodu, že v rozhodnutí sú uvedené 2 odmeny za účasť na pojednávaní, a to v dňoch 27.5.2013 a 14.10.2013, pričom obe pojednávania boli zrušené. Pokladala položky vo výške 6,23+6,23+15,62+25,92+10,33+10,33+104,08+ DPH, v celkovej výške 214,09 EUR, ktoré si nárokuje zástupca navrhovateľa za neoprávnené, nakoľko neboli vôbec vykonané. Uviedla, že úplná úhrada dlžnej sumy bola vykonaná 2.10.2013, o čom bol informovaný aj navrhovateľ a teda súdne pojednávanie zo dňa 14.10.2013 bolo zbytočné. Ďalej poukázala na to, že vytyčená úhrade je pre ňu likvidačná, nakoľko v súčasnosti nemá žiadny pravidelný príjem a stará sa o invalidnú mamu. Považovala takéto

navyšovanie poplatkov za obohacovanie sa na úkor nemajetných osôb. Navrhla, aby konajúci súd zrušil rozhodnutie o náhrade odmeny v celej šírke.

Odvolačný súd prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je čiastočne dôvodné.

Náhradu trov konania v prípade, ak dôjde k zastaveniu konania, upravuje ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) a § 146 ods. 2 O.s.p.

Ak došlo k zastaveniu konania podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v prípade, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť, nemá v zásade žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku (§ 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.). Avšak podľa § 146 ods. 2 O.s.p. možno uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania druhému z účastníkov, ktorý zavinil zastavenie konania, a to podľa prvej vety tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zavinil zastavenie konania a podľa druhej vety tohto ustanovenia odporcovi v prípade, že pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Predpokladom pre aplikáciu ust. § 146 ods. 2 O.s.p. je zavinenie niektorého z účastníkov konania na zastavení konania, ktoré sa posudzuje z procesného hľadiska bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu návrhu navrhovateľom nedošlo.

Predmetným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal, uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 327,88 EUR titulom nedoplatku za energiu. Podaním doručeným na súd dňa 28.5.2014 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a v zmysle uvedeného súd prvého stupňa konanie zastavil. Súd prvého stupňa správne rozhodol, že navrhovateľovi patrí náhrada trov konania v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť z dôvodu správania sa odporkyne, nakoľko táto uhradila dlžnú sumu po podaní návrhu na súd.

Odporkyňa vo svojom odvolaní namietala, že pojednávanie konané dňa 14.10.2013 bolo zrušené zo strany súdu a z pojednávania konanom dňa 27.5.2013 sa ospravedlnila zo zdravotných dôvodov, a teda sa nekonalo. Odvolačný súd mal zo spisu za preukázané, že pojednávanie dňa 14.10.2013 bolo zrušené z dôvodu na strane súdu, pričom obaja účastníci sporu boli o tejto skutočnosti upovedomení a pojednávanie sa nekonalo. Táto námietka odporkyne v odvolaní bola teda dôvodná a navrhovateľovi nepatrí náhrada trov právneho zastúpenia za úkon - účasť na pojednávaní dňa 14.10.2013 vo výške 6,23 EUR (1 zo sumy 24,90 EUR) + režijný paušál za rok 2013 vo výške 7,81 EUR, náhrada cestovných nákladov vo výške 13,18 EUR (72 km x 0,183 EUR) + 10,33 EUR (72 km x 9,7 litrov/100 = 6,98 litra x 1,48 EUR) a ani náhrada za stratu času vo výške 52,04 EUR (4 polhodiny á 13,01 EUR) + 20 % DPH, spolu vo výške 107,50 EUR a o túto sumu znížil odvolačný súd náhradu trov právneho zastúpenia priznanú navrhovateľovi súdom prvého stupňa. Čo sa týka námietky odporkyne týkajúcej sa pojednávania konaného dňa 27.5.2013, túto nepovažoval za dôvodnú. Zo spisu vyplynulo, že pojednávanie konané dňa 27.5.2013 bolo odročené. Právny zástupca navrhovateľa sa na toto pojednávanie dostavil, a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v zmysle § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 1 základnej tarifnej odmeny a právo na náhradu cestovných nákladov a náhradu za stratu času.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú to dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Súd by mal podľa tohto ustanovenia rozhodovať iba vo výnimočných prípadoch. Dôvodom spočívajúcim v pomeroch účastníkov je napr. skutočnosť, že účastník, ktorý nemal úspech vo veci, sa ocitne v takej závažnej sociálnej alebo majetkovej situácii, ktorá predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa. Je však nutné prihliadnuť aj na pomery druhej strany sporu. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade nejde o prípad hodný osobitného zreteľa, nakoľko navrhovateľka nijakým spôsobom nepreukázala, keď nezdokladovala v rámci prvostupňového a ani v rámci odvolacieho konania svoje majetkové a sociálne pomery, nezdokladovala tvrdenú skutočnosť, že daná suma predstavujúca náhradu trov konania má byť pre ňu

likvidačná, preto nemožno žiadnym spôsobom preskúmať, či u nej prichádza do úvahy postup podľa § 150 ods. 1 O.s.p.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací súd tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 220 O.s.p. zmenil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol s poukazom na ust. § 224 ods. 1, v spojení s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko odporkyňa mala v odvolacom konaní úspech len čiastočný.

Toto uznesenie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.