

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114201038
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114201038.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa SVB a NP Tatranská 14-22, Banská Bystrica, so sídlom Tatranská 22, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 646 446, zastúpeného mandatárom GRIGEL, s.r.o. so sídlom Mládežnícka 19, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 644 074, zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, 974 01

Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporkyni Y. N., U.. XX. XX. XXXX, F. D. F. XX, XXX XX R. R., Š. O. E. A., F. Č. U. U. G. Q. O. F. Š., E. F. O. E. R. R., o zaplatenie 165,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 165,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 06. 07. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 59,14 eura za zastúpenie advokátom zástupcovi navrhovateľa v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20. 01. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 165,66 eura, ktorý odôvodnil tým, že odporkyňa v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Zb. a s poukazom na dodatok k mandátnej zmluve zo dňa 12. 05. 2005 a v súlade so zálohovými predpismi, mala ako výlučná vlastníčka bytu č. 13 (spoluvlastnícky podiel 1/1), nachádzajúceho sa na 7. poschodí bytového domu U. F. Z. Č.. XX, R. R., E. E. Č. XXXX, U. D. Č.. XXXX, Q. U. M. Č.. XXXX, L..Ú.. E., obec Banská Bystrica, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 707/49643, zákonom stanovenú povinnosť platiť mesačné zálohové platby. Podľa vyúčtovania dodávok tepla, TÚV, vodného a stočného, ostatných dodávok a služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012 vznikol odporkyni nedoplatok na skutočných nákladoch za poskytnuté plnenia vo výške 165,66 eura. Vyúčtovanie nákladov si prevzala odporkyňa dňa 05. 06. 2013. V zmysle uvedeného vyúčtovania mala odporkyňa povinnosť uhradiť vzniknutý nedoplatok do 30 dní od doručenia vyúčtovania. Dňa 24. 09. 2013 bola ešte odporkyni zaslaná upomienka, avšak túto upomienku si už odporkyňa neprevzala. Nakoľko si odporkyňa svoju povinnosť uhradiť nedoplatok na vyúčtovaní skutočných nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012 v celkovej výške 165,66 eura nespĺnila a dostala sa do omeškania, navrhovateľ navrhol, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 165,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 06. 07. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/13/2014-29 zo dňa 21. 03. 2014, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením č.k. 17Ro/13/2014-42 zo dňa 08. 07.

2014 zrušený. Z dôvodu, že pobyt odporkyne sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, uznesením č.k. 12C/118/2014-73 zo dňa 10. 12. 2014 jej bola na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 7b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z.z.“), spoločenstvo môže vykonávať len činnosti vymedzené týmto zákonom. Hospodári s úhradami vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru okrem úhrad za tie služby a práce, ktoré vlastník bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi (ďalej len "úhrady za plnenia"), a s fondom prevádzky, údržby a opráv, ktorý sa tvorí z príspevkov vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ako aj s majetkom získaným svojou činnosťou. Do majetku spoločenstva nepatria byty a nebytové priestory v dome. Spoločenstvo nemôže nadobúdať do vlastníctva byty, nebytové priestory alebo iný nehnuteľný majetok. Spoločenstvo môže v mene vlastníkov bytov prenajímať spoločné nebytové priestory, spoločné časti domu a zariadenia domu, príslušenstvo a príľahlý pozemok.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckmi nebytových priestorov a garáží v dome.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 165,66 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 16. 01. 2015 do 29. 01. 2015.

Z navrhovateľom predložených listín mal súd preukázané, že odporkyňa bola vlastníčkou bytu v bytovom dome na F. Z. Č. XX H. R. R. E. L. R. N., H. L. E. U. R. H. H. O., H. E. H. R. K. U. D. H. N. F. XX-XX, IČO: 35 646 446, ktoré na základe mandátnej zmluvy (Dodatok k Mandátnej zmluve v úplnom znení zo dňa 12. 05. 2005) poverilo vykonávaním správy spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a tiež prevádzkou domu obchodnú spoločnosť GRIGEL, s.r.o., IČO: 31 644 074. Podľa článku VI. Dodatku k Mandátnej zmluve v úplnom znení zo dňa 12. 05. 2005 a podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. bola odporkyňa ako vlastníčka bytu povinná poukazovať preddavky mesačne vopred za dodávky tepla, TÚV, vodného a stočného, ostatných dodávok a služieb spojených s užívaním bytu. V súvislosti s užívaním bytu odporkyňou odporkyňa za obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012 vznikla povinnosť doplatku za dodávky tepla, TÚV, vodného a stočného, ostatných dodávok a služieb spojených s užívaním bytu vo výške 165,66 eura, ako vyplýva z kópie vyúčtovania zo dňa 19. 04. 2013 predloženého navrhovateľom, podľa ktorého uhradila preddavky spolu vo výške 1 835,21 eura a náklady predstavovali spolu 2 000,87 eura. Odporkyňa prevzala vyúčtovanie do vlastných rúk dňa 05. 06. 2013, dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradila, reklamáciu voči vyúčtovaniu nepodala.

Nakoľko odporkyňa dlžnú sumu vo výške 165,66 eura predstavujúcu nedoplatok za služby spojené s užívaním bytu v období od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012 navrhovateľovi neuhradila, súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 165,66 eura.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, a to v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporkyňa bola preto uložená aj povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 06. 07. 2013 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Nakoľko navrhovateľ mal v konaní plný úspech, vnikol mu podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 59,14 eura za zastúpenie advokátom. Z trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 33,20 eura (2 x 16,60 eura) za 2 vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, a podľa písm. c) podanie návrhu na súd vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), náhrada hotových výdavkov predstavuje 16,08 eura (2 x 8,04 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 9,86 eura (základ dane 49,28 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Súd preto podľa § 142 ods. 1 OSP zaviazal v konaní neúspešnú odporkyňu k náhrade trov konania v konaní úspešnému navrhovateľovi vo výške 16,60 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 59,14 eura za trovy zastúpenia advokátom, ktoré je podľa § 149 ods. 1 OSP povinná zaplatiť zástupcovi navrhovateľa, advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.