

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 3T/57/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010332  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214010332.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.01.2015 rozhodol

### rozhodol:

t a k t o :

Podľa § 285 písm. a/ Tr. por. teda, že nebolo preukázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný, sa obžalovaný A. T. S., F.. XX.XX.XXXX R. Q., trvale bytom S. XX, T. pre skutok ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 29.1.2014 v čase okolo 07.35 hod. v Bratislave na Bajkalskej ulici pred budovou Základnej školy pri zastávke MHD v smere do Slovnaftu sa svojej manželke poškodenej E.. I. Š. opakovane niekoľkokrát slovné vyhrážal že ju zabije, pričom dodal, že zabije aj jej otca, čím týmto svojim konaním a vzhľadom na svoje predchádzajúce slovné útoky vzbudil u E.. I. Š. F.. X.X.XXXX, trvale bytom S. XX, T. dôvodnú obavu o život a zdravie.

č í m s p á c h a ť

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona

o s l o b o d z u j e

O d ť o v o d n e n i e

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že s manželkou žili v spoločnej domácnosti 10 rokov , potom začali medzi nimi nezhody. V uvedený deň sa stretli pred školou nakoľko chcel vidieť syna. Stretli sa v škole. Podľa jeho názoru dôvodom prečo poškodená podala na neho trestné oznámenie bola skutočnosť, že sa bála, že on ako cudzinec by syna mohol uniesť. Nepamätá si, že by niekto bol v uvedený deň prítomný pri incidente. On syna kúsok odprevadil pričom poškodená bola pri nich.

Poškodená E.. Š. vo svojej výpovedi uviedla, že v uvedený deň pred budovou základnej školy na zastávke MHD pribehol k nej obžalovaný a povedal jej " teraz ti niečo poviem, pozri sa na mňa. Ak neprestaneš robiť kokotiny tak ťa zabijem a zabijem aj tvojho otca". Tieto slová u nej vzbudili dôvodnú obavu, že obžalovaný svoju hrozbu uskutoční. Následne po tom sa s obžalovaným rozišli, obžalovaný išiel do školy, ona sadla do svojho auta odišla do práce kde bola celý deň a potom večer bola na polícii podať trestné oznámenia. Pokiaľ sa týka spolužitia s obžalovaným uviedla, že tento nebol agresívny s výnimkou roku 2013 keď ju v mesiaci jún udrel, za čo bol odsúdený. Obávala sa, že keby jej manžel ublížil, ta sa nebude mať o syna postarať a že zoberie syna preč.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov uvedených v spise. a to najmä hodnotením osoby obžalovaného ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III OT 56/2013.

Po takto vykonanom dokazovaní dospel súd k nasledovným záverom. Obžalovaný spáchanie skutku poprel pričom uviedol, že k žiadnemu konfliktu medzi ním a poškodenou neprišlo, nevyhrážal sa jej žiadnym spôsobom. Dôvodom podania trestného oznámenia zo strany poškodenej bola podľa neho skutočnosť, že sa bála že zoberie syna a odíde s ním do zahraničia. Poškodená uviedla, že obžalovaný sa jej vyhrážal, že ju zabije a zabije aj jej otca. Následne po tomto incidente odišla do práce a večer bola podať trestné oznámenie.

Po zhodnotení takto vykonaných dôkazov dospel súd k nasledovným záverom. Podľa § 360 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopúšťa ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť obavu a spácha čin závažnejším spôsobom konania na blízkej osobe. Je potrebné uviesť, že prednesená vyhrážka musí byť spôsobilá vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu o ich život a zdravie. Naplnenie tohto znaku je podstatné, nakoľko nie všetky či akékoľvek vyhrážky sú takého charakteru, že ich možno podradiť pod zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania. Z konania poškodenej po tom ako malo prísť k vyhrážkam zo strany poškodeného však nie je jednoznačne zrejmé, že takúto obavu skutočne vzbudila. Poškodená po tom ako malo prísť zo strany obžalovanému k vyhrážaniu smrťou i napriek tomu, že obžalovaný sa vrátil späť do školy odišla do práce, pričom trestné oznámenie bola podať až vo večerných hodinách. podľa názoru súdu išlo o hádku z dôvodov sporov manželov počas rozvodového konania v ktorej ako to pri takýchto hádkach často býva padali aj silné slová.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a úvahy preto súd dospel k záveru, že nebolo preukázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný a preto ho v zmysle § 285 písm. a/ Tr. por. spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.