

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/673/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206731
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213206731.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Y. U., bytom U. L., L. XXX/XX, o zaplatenie 684,43 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 30. apríla 2014 č. k. 7C/302/2013-36, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie vedené Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 7C/302/2013 do skončenia konania vedeného pred Súdnym dvorom Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd Prešov vo veci 6Co/156/2013.

Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 109 ods. 2 písm. c) OSP a skutočnosťou, že Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/156/2013 zo 16. 10. 2013 predložil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku v znení: „Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodil tým, navrhovateľ v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 6Co 156/2013, v ktorom bola položená prejudiciálna otázka, zobral svoje odvolanie späť v celom rozsahu, na základe ktorého úkonu bude odvolacie konanie skončené a vec právoplatne rozhodnutá. V tomto prípade teda nie je možné aplikovať odpoveď na položenú prejudiciálnu otázku a neexistuje viac potreba odpovede na túto otázku. Tvrdil, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná a poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, z ktorého je zrejmé, aké právne predpisy je potrebné na vec aplikovať a akým spôsobom ich vykladať. Následne citoval uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05. 09. 2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci. Súdom označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, a preto nebol daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. K prerušeniu konania Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/156/2013 uviedol, že krajský súd predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku a nerešpektoval platné procesné predpisy uplatniteľné na konanie vo veci samej a skutočnosť, že aj prvostupňový, aj

odvolací súd má aplikovať predovšetkým jednoznačný procesný rámec určený navrhovateľom, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, Úradný vestník L 199, 31. 07. 2007, s. 1-22. Prejudiciálnu otázku považoval za vykonštruovanú a zavádzajúcu Súdny dvor, nakoľko nerešpektuje prednosť Nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Okrem toho zdôraznil, že možnosti ex offa skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je Nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčené a podľa siedmeho bodu preambuly musí zaručiť rovnaké podmienky pre veriteľov a dlžníkov v celej Európskej únii. Z týchto dôvodov mal za to, že v zásade len súd rozhodujúci na poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie veci samej. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou bolo nutné zdôrazniť, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ, a to podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ. Nebolo preto možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátnej právnej úpravy obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ.

Odporca sa písomne k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. e/ OSP, lebo rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Z obsahu podaného návrhu navrhovateľa a z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 28. 03. 2014 podal na Okresnom súde Komárno návrh na uplatnenie pohľadávky, a to istiny v sume 684,43 eura, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy, zmenkovú odmenu a náhradu trov konania v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Prerušenie konania ako dočasné procesné rozhodnutie súdu prichádza do úvahy vtedy, ak počas konania nastane prekážka postupu konania, ktorá je v zásade odstrániteľná procesným postupom súdu. Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením dispozičnej zásady súdu prerušiť konanie v prípadoch prebiehajúceho iného konania, ktoré by mohlo dopomôcť k vyriešeniu otázky, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v danej veci a to až do doby jeho právoplatného skončenia. Pre rozhodovanie súdu o prerušení konania je preto významné, či výsledok iného sporu začatého na podnet účastníka konania môže relevantne ovplyvniť výsledok sporu a to toho, v ktorom konanie bolo prerušené. Tento záver sa uplatní najmä v prípade, ak toto konanie vecne (skutkovo) súvisí s týmto konaním, resp. môže významne ovplyvniť jeho výsledok, keď je vhodné vyčkať na výsledok tohto ďalšieho konania tak, aby sa súd vlastným predbežným posúdením otázok, ktoré sa riešia v inom konaní, nedostal do rozporu s právoplatným rozhodnutím súdu.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd Prešov vo veci 6Co/156/2013.

Pred Súdnym dvorom EÚ pod C-558/13 prebiehalo konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. V predmetnom konaní, rovnako ako v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013, sa navrhovateľ domáha uplatnenia pohľadávky v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na základe indosovanej zmenky, ktorá slúžila ako zabezpečenie spotrebiteľskej zmluvy a Krajský súd v Prešove uznesením pod sp. zn. 6Co/156/2013 zo dňa 16. 10. 2013 predložil podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. V. EÚ C 115, 2008 „ZFEU“) a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku: „či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú

spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“.

Potenciálne zodpovedanie prejudiciálnej otázky má reálny dosah na prebiehajúce konanie, s poukazom na účastníkov konania a predmet sporu. V danom prípade je vhodné počkať na výsledok konania prebiehajúceho pred Súdny dvorom EÚ pod C-558/13, aby sa súd vlastným predbežným posúdením otázok, ktoré sa riešia v tomto konaní, nedostal do rozporu s rozhodnutím Súdneho dvoru EÚ.

Keďže však uznesením predsedu Súdneho dvora Európskej únie č. 966714 vo veci C-558/13 zo 4. júna 2014 bolo rozhodnuté, že sa vec C-558/13 vymazáva z registra Súdneho dvora, v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie prejudiciálneho konania Krajským súdom v Prešove, rozhodnutie súdu prvého stupňa o prerušení konania do skončenia konania o prejudiciálnej otázke predloženej Súdny dvor Európskej únie v Luxemburgu uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/156/2013 zo 16.10.2013, zaniklo inak. Konanie bolo totiž prerušené do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktoré konanie o nej v tejto konkrétnej veci skončilo, čím stratilo účinnosť, pričom aj účinky jeho výroku boli obmedzené lehotou ustanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia.

Odvolať je tak bezpredmetné a rozhodnutie súdu by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania. Pre odvolacie konanie je rozhodujúci stav v čase rozhodovania odvolacieho súdu (§ 211 ods. 1, § 154 ods. 1 OSP), preto odvolací súd rozhodol podľa § 218 ods. 1 písm. e/ OSP o odmietnutí odvolania navrhovateľom ako jedným z prípadov, keď sa odvolací súd meritórne nezaobrá odvolaním.

Ide o zvláštny prípad, keď bezpredmetnosť odvolania nastala po podaní odvolania a odmietnutie odvolania je jeho procesnoprávnym riešením.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 2:1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.