

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112245064  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5112245064.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX/XX, R., zastúpenej splnomocneným zástupcom Jozefom Kodajom, nar. XX. X. XXXX, bytom N. XXXX/XX, R., proti odporcovi REALITY LAURIN, a.s., so sídlom Belanského 2725, Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 369 616, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Žilina, Vojtecha Tvrdeho 17, IČO: 36 436 640, v konaní o zaplatenie 44 415,- eur s príslušenstvom, na odvolanie účastníkov proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 17C/403/2012-112 zo dňa 29. 10. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku II., III. **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Vo výroku I. **p o n e c h á v a** uznesenie okresného súdu, ako odvolaním účastníkov nenapadnuté, nedotknuté.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd vo výroku I. pripustil zmenu petitu žalobného návrhu tak, že „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 16 725,- eur, ročné úroky z omeškania vo výške 3,5 % zo sumy 16 725,- eur od 1. 7. 2011 do zaplatenia a trovy konania tak, ako budú vyčíslené v písomne vyhotovenom rozsudku, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“ Vo výroku II. konanie v časti o zaplatenie sumy 27 690,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 3,5 % ročne zo sumy 27 690,- eur od 1. 7. 2011 do zaplatenia zastavil. Vo výroku III. si rozhodnutie o náhrade trov konania vyhradil na rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

Proti uzneseniu okresného súdu, v zákonnej lehote, doručili odvolanie tak navrhovateľka, ako i odporca. Navrhovateľka v podanom odvolaní uviedla, že nesúhlasí s výrokom II. uznesenia okresného súdu, nakoľko svoj návrh nezobrala ani v časti späť, iba upravila svoj pôvodný návrh na základe nového dôkazu (znaleckého posudku z konania 6C/8/2005) a doterajšieho konania súdu, ako napr. v konaní 16C/107/2005.

Odporca v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu uviedol, že výrok II. je nezákonný, v rozpore s ust. § 96 ods. 2 a 3 O.s.p., nakoľko bol vydaný bez toho, aby on ako odporca mal možnosť sa k späťvzatiu vyjadriť, či so späťvzatím súhlasí alebo nie. Uviedol, že navrhovateľka sa žalobou zo dňa 27. 12. 2012 domáhala nároku na náhradu škody vo výške 44 415,- eur, ktorá jej mala vzniknúť tým, že on ako odporca jej mal brániť v užívaní parcely KNE 1266 nachádzajúcej sa v k.ú. A. Y.. Podaním zo dňa 21. 10. 2014 sa domáha nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia za údajne zabratú výmeru 1115 m<sup>2</sup>. Navrhovateľka teda neupravila svoj pôvodný návrh, ale úplne zmenila základ - titul nároku - hmotné právo, o ktorý svoj nárok opiera, ako aj výšku, a preto súd nemal zmenu návrhu pripustiť, ale mal tento nárok vylúčiť ako nový návrh na samostatné konanie. Rovnako mal rozhodnúť o jeho nároku na náhradu trov konania. Preto výrok III. napadnutého uznesenia označil za neurčitý s tým, že z neho nie je zrejmé, ktoré konanie má na mysli, či konanie o náhradu škody v zastavenej sume 27 690,- eur, alebo konanie

o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 16 725,- eur. Vzhľadom na uvedené žiadal uznesenie okresného súdu vo výroku III. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. uznesenie okresného súdu vo výroku II., III. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové prejednanie.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ, ktorý podal návrh na začatie konania, má právo s týmto návrhom disponovať, čo znamená, že ho môže za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Iba výnimočne, ak navrhovateľ zoberie návrh späť, súd konanie nezastaví. Je to tak v prípade, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov. O nesúhlase so späťvzatím súd rozhodne uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie.

Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo, a preto sa musí jednať o výslovný prejav účastníka o tom, že berie svoj návrh, či už v časti, alebo v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, preto sa zo strany súdu treba vždy presvedčiť, akú vôľu procesným úkonom účastník prejavuje, či sú mu známe dôsledky úkonu a musí sa uistiť, či skutočne k prejavu účastníka o späťvzatiu návrhu došlo.

Pokiaľ okresný súd bude mať vyriešenú otázku, či navrhovateľ berie svoj návrh, či už celkom alebo sčasti späť a začal konať vo veci, k späťvzatiu návrhu navrhovateľom vždy musí dať možnosť vyjadriť sa i odporcovi, či so späťvzatím návrhu súhlasí alebo nie a z akých dôvodov.

Pokiaľ okresný súd takto v konaní nepostupoval, odvolaciemu súdu neostávalo, než jeho uznesenie ako predčasné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, aby si v prvom rade ustálil, či procesný úkon navrhovateľa je možné hodnotiť ako čiastočné späťvzatie návrhu a v kladnom prípade, aby dal možnosť odporcovi vyjadriť sa, či s takýmto späťvzatím návrhu súhlasí alebo nie a z akých dôvodov. Až potom bude môcť o procesnom úkone navrhovateľa rozhodnúť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e j e .**