

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114236901
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114236901.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Ing. K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. B. č. X/B, proti odporcovi: 1/ BCA Plus, s. r. o., IČO: 44 657 480, so sídlom v Žiline, A. Rudnaya č. 21, 2/ V. K., bytom A. A. č. XX, A. M., o zaplatenie 166,00 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného Žilina č. k. 8Ro/387/2014-7 zo dňa 02.12.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľa doručenom dňa 18.11.2014, ktorým sa domáhal voči odporcom spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 166,00 Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo prijatím zálohy na ubytovanie. Mal za to, že na súde prebieha konanie s rovnakým predmetom a účastníkmi, ktoré je vedené pod sp. zn. 6C/16/2014, pričom návrh na začatie konania bol podaný bol dňa 23.12.2013, to znamená, že predchádza konaniu vedenému pod sp. zn. 8Ro/387/2014. Vychádzajúc z uvedeného v zmysle ustanovenia § 103 v spojení s § 83 O.s.p., z dôvodu litispendencie konanie zastavil. Odporcom náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, lebo mal za to, že všetky doplnenia návrhu a predložené doklady, ktoré doložil spolu s odvolaním budú použité v jednom súdnom konaní, ktoré bolo iniciované dňa 19.12.2013.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodných skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia, ktoré v tomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odporcu v priebehu odvolacieho konania neboli tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevysporiadal v dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvého stupňa.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia krajský súd dopĺňa, že z podania doručeného dňa 18.11.2014 nevyplýva, že by sa malo jednáť o doplnenie predchádzajúceho návrhu ale naopak, že sa jedná o nový návrh vo veci tak, ako to konštatoval aj okresný súd. Pri posudzovaní procesného úkonu,

totiž súd nemôže domýšľať obsah úkonu, alebo z úkonu robiť iné závery, ktoré z neho nevyplývajú, keďže každý procesný úkon treba posudzovať z objektívneho hľadiska, t. j. podľa toho, ako bol navonok prejavovaný.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože navrhovateľ nemal úspech v odvolacom konaní a odporcovia si trovy konania neuplatnili, resp. im žiadne nevznikli.

Toto uznesenie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.