

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/696/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206711  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213206711.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporkyni: D. J., bytom D. XXX, o zaplatenie 140 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 10. 10. 2013 č.k. 7C/360/2013-29, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáha od odporkyni zaplatenia sumy 140 eur s príslušenstvom z dôvodu, že navrhovateľ ani na výzvu súdu zo dňa 11. 09. 2013 nezaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eura. Tým bol daný postup podľa § 10 ods. 1, 2 zák. č. 71/1992 Zb., pretože spolu s výzvou bol navrhovateľ poučený i o následkoch nezaplatenia poplatku v stanovenej lehote. Rozhodnutie o náhrade trov konania založil na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP s ohľadom na zastavenie konania a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Toto unesenie včas podaným odvolaním napadol navrhovateľ, domáhajúc sa ním jeho zrušenia z dôvodu, že súdom prvého stupňa požadovaný súdny poplatok zaplatil v lehote na podanie odvolania. Mal za to, že podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. sú tak splnené podmienky pre zrušenie napadnutého uznesenia v celom rozsahu. Zároveň poukázal na to, že súdne konanie sa vedie v režime Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. 07. 2007, ktoré nepripúšťa zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, a preto súd musí v konaní pokračovať a v prípade potreby súdny poplatok od navrhovateľa len vymáhať.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy, súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu. Ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch).

Podľa § 8 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo v reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenia poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania pred tým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako 2 mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť (§ 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch).

Prvostupňový súd konanie nezastaví v prípade, že nastane niektorá z okolností taxatívne vymenovaná v ust. § 10 ods. 2 písm. a/ až f/ Zákona o súdnych poplatkoch a v prípade, že konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, toto zruší, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania a aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka (§ 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch).

V súdnej veci z obsahu spisu nesporne vyplýva, že návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 28. 03. 2013, sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi vydania platobného rozkazu, ktorým by jej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 140 eur so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne a so 6 % ročným úrokom navrhovateľom špecifikovaných súm za ním označené obdobia do zaplatenia, pričom uplatnené právo vyvodil zo zmenky vystavenej odporkyňou dňa 24. 05. 2010. Nakoľko s podaním návrhu si navrhovateľ nesplnil svoju poplatkovú povinnosť, výzvou zo dňa 11. 09. 2013 bol súdom prvého stupňa vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura, ktorého výšku určil podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriacich prílohu Zákona o súdnych poplatkoch a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň poučil navrhovateľa o tom, že v prípade nezaplatenia poplatku v určenej dobe, súd konanie zastaví. Výzvu súdu prvého stupňa právny zástupca navrhovateľa prevzal dňa 16. 09. 2013, pričom v stanovenej lehote navrhovateľ zostal nečinný a súdny poplatok nezaplatil. Následne súd prvého stupňa preskúmaným uznesením konanie vo veci zastavil. Podľa záznamu o zložení (č.l. 33 spisu) navrhovateľ dňa 30. 10. 2013 na účet súdu prvého stupňa zložil súdny poplatok vo výške 16,50 eura.

S ohľadom na vyššie uvedené zistenia, v súdnej veci je ďalej potrebné uviesť, že v zmysle § 14 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok, pričom pre rozhodnutie odvolacieho súdu, rovnako ako pre rozhodnutie súdu prvého stupňa je v zmysle § 154 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 167 ods. 2 a § 211 OSP rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Preto ustanovenie § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. je potrebné pri gramatickom, systematickom a logickom výklade, ako aj pri zohľadnení jeho ústavnoprávneho rámca vykladať a aplikovať tak, že pokiaľ bola poplatková povinnosť účastníka konania, vzniknutá podaním návrhu, splnená do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní účastníka proti rozhodnutiu, ktorým bolo konanie z tohto dôvodu zastavené, nie je daný zákonný dôvod na potvrdenie takéhoto rozhodnutia. Len takýto výklad a aplikácia uvedeného ustanovenia súdom je totiž správna, spravodlivá, zákonná a ústavne konformná. Ako už konštatoval aj ústavný súd vo svojich rozhodnutiach totiž prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov konania v spojení s nadmerným tlakom na urýchlenie súdneho konania, nie je v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. V tomto smere odvolací súd poukazuje i na závery uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11. 04. 1995 sp.zn. I. ÚS 18/95, podľa ktorých pri výklade a uplatňovaní zákonov (rovnako ústavných zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov) treba postupovať tak, aby boli v súlade s ústavou (čl. 152 ods. 4 ústavy). Preto nie je možné ani Zákon o súdnych poplatkoch uplatňovať tak, by došlo k porušeniu ústavnoproceného princípu právnej ochrany pred súdmi, kde platí rovnosť všetkých účastníkov lez z dôvodu legislatívnej nejasnosti textu, ktorú možno odstrániť výkladom.

Vo svetle týchto záverov preto pokiaľ navrhovateľ do rozhodnutia odvolacieho súdu preukázateľne poplatok za návrh zaplatil, odvolací súd dospel k záveru, že napadnutým uznesením súdu prvého stupňa, ktorým bolo konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené, súd prvého stupňa odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom, čím konanie zaťažil vadou podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu podľa § 221 ods. 2 OSP vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho povinnosťou rozhodnúť o návrhu navrhovateľa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.