

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613213309
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613213309.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO. 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátska kancelária, Bratislava, Karadžičova 8 proti žalovanej B. T., A.. XX.XX.XXXX, W. D., L. XX/XXXX t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom L. B., F. E. X. D. v konaní o zaplatenie 375,20 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 176,20 eura s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 115,55 eura od 18.07.2010 do zaplatenia, s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 28,70 eura od 19.10.2010 a s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,95 eura od 19.08.2010 do zaplatenia všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia čiastky 375,20 eura s príslušenstvom a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ustanovenia § 43 a nasl. zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom a.s. a žalovanou. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených v zmluve o pripojení za čo sa žalovaná zaviazala uhrádzať dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovanej boli za využívanie telekomunikačných služieb vystavené faktúry a to č.XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 17.07.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 115,55 eura, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.09.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 28,70 eura, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.08.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 31,95 eura. . Zároveň si žalobca voči žalovanej z titulu porušenia jej povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 199,00 eura v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX . Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dojednanú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Z toho dôvodu si uplatňujú aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu ktorý mal doručené predvolanie riadne a včas vykázané. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednávaním veci v jeho neprítomnosti.

Z dôvodu, že žalovaná sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, bol jej ustanovený opatrovník L. B. na zastupovanie v konaní podľa § 29 O.s.p., ktorý rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu v zmysle pripojených listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka žalovanej, oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom a.s. uzavrela so žalovanou dňa 14.06.2010 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme kz na základe ktorej poskytli žalovanej telekomunikačné služby a to MagioSat zariadenie. Žalobca faktúrami č.XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 17.07.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 115,55 eura , č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.09.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 28,7 eura a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.08.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 31,95 eura vyúčtoval žalovanej poskytnuté služby v celkovej sume 176,20 eura, pričom žalovaná doposiaľ za poskytnuté služby nezaplatila.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. , ako postupca postúpila na žalobcu, ako postupníka pohľadávku voči žalovanej .

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 1 písm.a) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa vyúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup z verejnej telefónnej siete, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytnutia a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa ods. 5 podnik môže od zmluvy odstúpiť, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania, alebo dohody, ktorých obsahom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa („ďalej len neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa považujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určí niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. na základe zmluvy o poskytnutí služby a nájme kz zapožičala žalovanej MagioSat, ktorý umožňoval využívať elektronické komunikačné služby. Zároveň sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia zmluvy zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, využívať elektronické komunikačné služby, platiť riadne a včas cenu služieb a poplatky podľa aktuálneho cenníka. V konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 176,20 eura eura a to za obdobie od 14.07.2010 do 19.09.2010 vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytovanie v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. Žalovaná nepreukázala zaplatenie ceny za tieto poskytnuté služby v žalovanej výške, preto súd vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie čiastky 176,20 eura za dôvodnú a preto návrhu v uvedenej časti vyhovel.

Ďalej súd uložil žalovanej za povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9,00% zo sumy 115,55 eura od 18.07.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00% zo sumy 28,70 eura od 19.09.2010 do zaplatenia a vo výške 9,00% zo sumy 31,95 eura od 19.08.2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa žalovaná ocitla v omeškaní so zaplatením vyúčtovaných služieb, čo bolo v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní na uplatnenie dlžnej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom a.s. ako poskytovateľom telekomunikačných služieb zo dňa 03.10.2012.

Predmetom konania je aj zaplatenie sumy 199,- eur titulom zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pripojení zo dňa 14.06.2010. Uvedenú zmluvnú podmienku súd považuje za neprijateľnú a preto neplatnú v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka, nakoľko predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou.

Zmluvná pokuta, ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokuty so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka t.j. o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie zo záväzkov žalovanej vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zo dňa 14.06.2010, ktorá zmluva o pripojení z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzatvorenou v zmysle § 43 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o pripojení vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o pripojení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo podnikateľskej činnosti.

Pokiaľ by súd vyhovel návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii. Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu, alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernica Rady 91/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „Smernica“).

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto Smernice má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 01.01.2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiadal od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas ostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa.

Takto dohodnutá zmluvná pokuta neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách zo zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky za ktorých právny predchodca žalobcu dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru súdu poškodzuje spotrebiteľa, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán.

Súd prihliadol k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy a inej zmluve (čl. 4 ods. 1 Smernice). Aj keď žalobca výslovne neoznačil zmluvu podľa toho, aký typ podľa Občianskeho zákonníka reprezentuje, časť zmluvy o pripojení týkajúca sa kúpy telefónu predstavuje kúpnu zmluvu, ktorá je zároveň viazanou zmluvou k zmluve o pripojení. Za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiadúci rozmer. Zmluvná pokuta neprímerane ukracuje spotrebiteľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 01.03.2010 zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§53 ods.5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochranu práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§53a ods.1 Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu (§451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 Zák.č.250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§2, písm.u) Zák.č. 250/2007 Z.z.).

V obdobných právnych veciach Okresný súd Senica v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/136/2012, Okresný súd Komárno v konaniach vedených pod sp.zn. 13C/234/2012 a sp.zn. 13C/222/2012, Okresný súd Žilina v konaniach vedených pod sp.zn. 6C/100/2012 a sp.zn. 17C/111/2012 opakovane rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej pokuty uplatňovanej v tomto konaní žalobcom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca žalobcu s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu, ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať svoj nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že žalobca bol úspešný len čiastočne. Súd vyslovil takýto právny názor a náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.