

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/303/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614209603
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614209603.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, IČO: 31701914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5 proti odporcovi: C. I., F.. XX.X.XXXX, Q. T. A., t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníčkou pre toto konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 60,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 4.6.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu a poštovného vo výške 18,20 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 49,05 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na tunajšom súde dňa 2.6.2014 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 60,60 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. V návrhu uviedol, že odporca dňa 3.6.2013 v Košiciach cestoval bez platného cestovného lístka a vytvoril tak podmienky pre to, že navrhovateľ môže od neho požadovať úhradu vo výške 100-násobku základného cestovného a úhradu cestovného lístka. Odporca túto sumu napriek písomnej upomienke do dňa podania žalobného návrhu neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 9Ro/206/2014-12 dňa 2.9.2014, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto bol zrušený uznesením sp. zn. 9C/303/2014-29 zo dňa 30.12.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd preukázané, navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Odporca má hlásený trvalý pobyt bezdomovca A.. Nie je poberateľom štátnych dávok. Zásielku súdu sa mu nepodarilo doručiť ani cestou polície, podľa oznámenia ktorej sa odporca zdržiava v Anglicku na bližšie nezistenej adrese. príbuzní odporcu majú hlásený pobyt v meste A., preto nebolo možné zisťovať pobyt odporcu ich prostredníctvom. Z uvedených dôvodov bola odporcovi pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka, ktorá sa na pojednávanie vo veci nedostavila, doručenie predvolania mal súd preukázané, preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jej neprítomnosti.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa bolo zistené, že odporca dňa 3.6.2013 o XX.XX hod. na linke č. X, č. voza XXX cestoval bez platného cestovného lístka. Odporca predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje odporcu boli kontrolným orgánom zistené z jeho občianskeho preukazu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok preukázané, že odporca cestoval v Košiciach bez platného cestovného lístka dňa 3.6.2013. Na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi vznikol nárok na úhradu cestovného 0,60 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil. Vzhľadom k tomu súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania. Úroky z omeškania boli navrhovateľovi priznané od 4.6.2013 t.j. odo dňa nasledujúceho po kontrole odporcu ako cestujúceho v MHD. Pre priznanie úrokov z omeškania navrhovateľovi v danej veci nie je rozhodujúce, či odporca prevzal navrhovateľom zasielanú výzvu na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu, že už pri kontrole revízorov si mal byť vedomý povinnosti uhradiť dlžnú čiastku navrhovateľovi. Výška úrokov z omeškania je v zmysle platného § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania odporcu základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,50 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 5,50 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení a zaviazal odporcu, ktorý nemal v tomto konaní úspech nahradiť úspešnému navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo sumy 16,50 eur ako uhradeného súdneho poplatku z návrhu, poštovného vo výške 1,70 eur a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli určené a priznané v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 7.1.2013 a za podanie návrhu na začatie konania dňa 20.5.2014. Pri výpočte náhrady trov konania súd vychádzal z hodnoty jedného úkonu 16,60 eur určenej podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu za jeden úkon v roku 2013 vo výške po 7,81 eur a jeden úkon v roku 2014 vo výške 8,04 eur t.j. odmena a režijný paušál spolu 49,05 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.