

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813202045
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8813202045.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Secapital S. á. r. L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, proti žalovanej: W. T., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica o zaplatenie 1.983,25 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 8.7.2014 č.k. 10C/133/2013-51 takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje rozsudok s výnimkou výroku o čiastočnom zastavení konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom konanie v časti o zaplatenie sumy 15,- eur zastavil. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 178,51 eur.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že dňa 9.3.2009 žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička vo výške 1.700,- eur. Túto sa žalovaná zaviazala splatiť v 60-tich mesačných splátkach po 53,- eur. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnila, a preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.3.2010 označeným ako predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Zásielku žalovaná prevzala dňa 25.3.2010. Po podaní žaloby žalovaná z poskytnutej pôžičky uhradila sumu 15,- eur. V tejto časti žalobca zoberal žalobu späť a súd prvého stupňa v časti týkajúcej sa sumy 15,- eur konanie zastavil.

List zo dňa 21.3.2010 bol vyhodnotený ako odstúpenie od zmluvy. Odstúpením od zmluvy vznikol medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia, ktorý sa premlčuje v 2-ročnej premlčacej dobe. Žalobca si mohol prvýkrát vymáhať svoje právo dňa 29.3.2010, avšak žalobu podal na súde až dňa 28.2.2013, teda po uplynutí 2-ročnej premlčacej doby. V dôsledku vznesenia námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka, ku ktorej sa pripojila aj žalovaná, súd prvého stupňa žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

Výrok o trovách odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, s výnimkou výroku o čiastočnom zastavení konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že pri rozhodovaní sa nemohlo prihliadať na námietku premlčania preto, lebo u žalovanej nedošlo k bezdôvodnému obohateniu. V dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovanou právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 21.3.2010 vyzval žalovanú iba k úhrade dlhu jednorázovo. Tým došlo k splatneniu dlhu. Spoplatnenie dlhu, respektíve

výpoveď zo zmluvy je jednostranný právny úkon smerujúci k zániku záväzku. Na rozdiel od odstúpenia od zmluvy však výpoveď neruší právny vzťah s účinkami ex tunc, ale len do budúcnosti.

Vedľajší účastník navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na skutočnosť, podľa ktorej vypovedanie zmluvy zo dňa 21.3.2010 je potrebné považovať za odstúpenie od zmluvy. Pri posudzovaní premlčania sa tak malo vychádzať z ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Odvolačný súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu odôvodnenia rozhodnutia, za odstúpenie od zmluvy sa považovalo podanie právneho predchodcu žalobcu zo dňa 21.3.2010 označené ako predžalobná upomienka.

Pre posúdenie toho, či tento právny úkon možno považovať za odstúpenie od zmluvy podľa ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka, so všetkými dôsledkami s tým spojenými, vrátane premlčania, je nevyhnutné vyhodnotiť tento úkon z hľadiska jeho obsahu. Platí totiž ustanovenie § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Z predžalobnej upomienky vôbec nevyplýva úmysel právneho predchodcu žalobcu zrušiť zmluvu od začiatku. Týmto úkonom len vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Keďže právny predchodca žalobcu vôbec neprejavil vôľu od zmluvy odstúpiť v zmysle ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka, ním poskytnuté plnenie vyplýva zo záväzkového vzťahu založeného zmluvou a nemá charakter bezdôvodného obohatenia získaného žalovanou plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol podľa ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka. Pre premlčanie tak nemohla platiť premlčacia doba upravujúca premlčanie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia (§ 107 Občianskeho zákonníka).

Možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 565. Podľa tohto ustanovenia, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Či medzi účastníkmi zmluvy bola dohodnutá možnosť domáhať sa zaplatenia celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky alebo nie, z odôvodnenia rozhodnutia sa zistiť nedá. Uvedené má pritom zásadný vplyv pre posúdenie premlčania. Platí totiž ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Keďže súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu, a nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h) a ods. 2 O.s.p. rozsudok, s výnimkou nenapadnutého výroku o čiastočnom zastavení konania, zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom bude úlohou súdu prvého stupňa premlčanie posúdiť z hľadiska ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, a to v závislosti od toho, či medzi účastníkmi zmluvy existovala alebo neexistovala dohoda o možnosti veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie niektorej splátky.

Prvostupňový súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.), v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.