

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/349/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214221931
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214221931.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Quantum Credit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, zastúpeného : PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava proti odporkyňi : Q. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 663,07 Eur takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 283,33 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 21,49 Eur od 4.12.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 20,29 Eur od 4.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 23,30 Eur od 4.2.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 97,15 Eur od 26.1.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 57,24 Eur od 26.2.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 60,36 Eur od 26.3.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 26.4.2012 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 20 Eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca navrhovateľovi, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 04.12.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy, lebo neplatila faktúry. Preto žiadal o úhradu dlhu za služby a o úhradu zmluvnej pokuty, ktoré jej právny predchodca vyúčtoval. Keďže ich nezaplatila riadne a včas, s ich plnením je v omeškaní a tak žiada aj úroky z omeškania. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Na pojednávanie sa nedostavil. Termín pojednávania mal riadne a včas

8C/349/2014

-2-

vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené tak boli splnené podmienky na zákonný postup v zmysle ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

Odporkyňa uviedla, že má dve maloleté deti. Dostáva rodičovský príspevok. Iný príjem nemá. Navrhla úhradu v splátkach po 20,00 Eur mesačne.

Vo veci boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o pripojení (č.l. 4, č.l. 8), dodatok ku zmluve (č.l. 5, č.l. 9), faktúry (č.l. 12 až 20), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 6, č.l. 11) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojených zmlúv o pripojení (č.l. 4 a z č.l. 8) a dodatkov k nim (č.l. 5 a 9) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa (pôvodne T Mobile, neskôr T Com a následne Slovak Telekom, a.s.) a odporkyňa uzavreli 2 písomné zmluvy o pripojení. V dodatku k prvej zmluve (č.l. 5) je uvedená zmluvná pokuta 331,94 Eur. V bode 3 dodatku je obsiahnuté dojednanie o zmluvnej pokute, o podmienkach, za ktorých vzniká právo a povinnosť na zmluvnú pokutu. V dodatku k druhej zmluve (č.l. 9) je uvedená zmluvná pokuta 47,80 Eur. V bode 4 dodatku je obsiahnuté dojednanie o zmluvnej pokute, o podmienkach, za ktorých vzniká právo a povinnosť na zmluvnú pokutu. Texty oboch zmluvných pokút sú totožné po obsahovej stránke. Sú totožné s textom a obsahom zmluvných pokút, ktoré boli už viacerými právoplatnými rozhodnutiami súdov vyslovené za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti.

Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávky pohľadávku postúpil na navrhovateľa ako to vyplýva z pripojeného oznámenia o postúpení (č.l. 6 a č.l. 11).

Z pripojených faktúr (č.l. 12 až 14 a č.l. 16 až 19) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa z obidvoch vyššie uvedených zmlúv vyúčtoval odporkyni za služby celkom sumu 283,44 Eur. v každej z faktúr určil odporkyni aj dátum splatnosti tej ktorej faktúry. Odporkyňa faktúry riadne a včas neuhradila a neurobila tak ani doteraz.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 03.12.2012 (č.l. 15) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni sumu 331,94 Eur ako zmluvnú pokutu. Uvedenú faktúru odporkyňa taktiež neuhradila.

Z pripojenej faktúry s dátumom splatnosti 25.01.2013 (č.l. 20) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni sumu 47,80 Eur ako zmluvnú pokutu. Uvedenú faktúru odporkyňa tiež neuhradila.

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1, písm. a/ zák. č. 351/2011 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

8C/349/2014

-3-

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2/ Obč. zák. ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý je verejne dostupný (www.orser.sk <<http://www.orser.sk>>) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie telekomunikačných služieb. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. bol právny predchodca navrhovateľa veriteľom - dodávateľom.

8C/349/2014

-4-

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu z prvej i druhej zmluvy vystupovala ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. Nekonal av rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi a ani ho netvrdil.

Ak ide o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Obč. zák.

Bolo preukázané, že odporkyňa služby navrhovateľa využívala. Bolo preukázané, že porušila zmluvy o poskytovaní služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré jej navrhovateľ na základe zmlúv poskytoval, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatila. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný čo do zaplatenia dlhu za služby v sume spolu 283,33Eur (21,49 Eur + 20,29 Eur + 23,30 Eur + 97,15 Eur + 57,24 Eur + 60,36 Eur + 3,50 Eur + 47,80 Eur). Odporkyňa mala v každej z faktúr uvedenú dobu splatnosti. Dôvodné sumy na základe faktúr však neuhradila do termínu splatnosti a tak sa s plnením tej - ktorej faktúry a s úhradou sumy v nej uvedenej dostala do omeškania. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný aj čo do zaplatenia úrokov z omeškania z dôvodných dlhov. Na základe uvedeného preto súd návrhu navrhovateľa v dôvodnej časti vyhovel. Zároveň na úhradu tohto dlhu, vzhľadom na žiadosť odporkyne a jeho pomery, súd odporkyni povolil podľa ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. splátky, ktorých výška je primeraná výške dlhu aj pomerom oboch strán tohto sporu, keď dlh pri dodržaní splátok by mal byť zaplatený v priebehu 16 - 18 mesiacov.

Z obsahu zmluvy prvej i druhej, dodatku k nim a tiež vlastných poznatkov súdu z iných vecí navrhovateľa a jeho právneho predchodcu a iných právnych nástupcov aj v exekučných konaniach vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom. On určil, čo všetko

v zmluve bude uvedené, v akom znení, aj čo sa týka všeobecných podmienok. Zmluvné dojednania sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporkyňa sa na ich prípravu nepodieľali a ani by nemohli docieľiť nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal, že podmienky zmluvy boli odporkyňou individuálne vyjednané. Takže zmluvné dojednania je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva z ust. § 53 ods. 2/ a ods. 3/ Obč. zák. Navrhovateľ nepreukázal existenciu platnej písomnej zmluvy o zmluvnej pokute. Dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve sú totiž absolútne neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti ako bolo konštatované a rozhodnuté už viacerými právoplatnými rozhodnutia súdov, vrátane súdov odvolacích, keď bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty v znení ako je v zmluve prvej i druhej a dodatkov k nim v tomto konaní, určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Jedným z nich, ktoré sa týka právneho predchodcu navrhovateľa v tejto veci a ide o rovnakú zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute ako v danej veci, je rozsudok tunajšieho súdu 9C/61/2012 - 32 zo dňa 31.07.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 24Co/449/2012 - 77 zo dňa 13.11.2013. Aj právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 9C/53/2012 - 81 zo dňa 02.07.2013 bola zmluvná podmienka dojednaná v dodatku týkajúca sa zmluvnej pokuty rovnakého znenia ako v danej veci určená z dôvodu jej neprijateľnosti za neplatnú. Aj v poradí ďalším rozsudkom tunajšieho súdu 9C/65/2012 - 72 zo dňa 30.04.2013 bola takáto istá zmluvná podmienka právneho predchodcu navrhovateľa určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trnave 26Co/8/2013 - 99 zo dňa 09.09.2014. Ak už raz bola nejaká zmluvná podmienka z dôvodu jej neprijateľnosti určená za neplatnú, dodávateľ má priamo zo zákona povinnosť zdržať sa uplatňovania

8C/349/2014

-5-

a používania tejto podmienky so všetkými spotrebiteľmi a nemôže si z nej uplatňovať nároky voči žiadnemu zo spotrebiteľov. Uvedené sa vzťahuje aj na právnych nástupcov takéhoto dodávateľa a tým je aj navrhovateľ. Keďže napriek zákazu používania neprijateľnej a z tohto dôvodu aj neplatnej zmluvnej podmienky si navrhovateľ z takejto podmienky uplatňuje zaplatenie žalovanej sumy ako zmluvnej pokuty, je jeho návrh čo do zaplatenia zmluvnej pokuty 331,94 Eur a 47,80 Eur nedôvodný. Odporkyňa nebola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu, preto sa nemohla s jej plnením dostať ani do omeškania. Z tohto dôvodu je tak návrh navrhovateľa aj čo do zmluvnej pokuty a úrokov omeškania z nej bol nedôvodný a preto ho musel súd zamietnuť.

Navrhovateľ ako aj odporkyňa mali v konaní čiastočný úspech aj neúspech. Preto o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. Navrhovateľ žiadal o úhradu sumy celkom 663,07 Eur s prísl., čo predstavuje 100,00 %. Jeho návrhu bolo vyhovené čo do zaplatenia 283,33 Eur s prísl., čo predstavuje 42,73 %. Jeho návrh ako nedôvodný bol zamietnutý čo do zaplatenia 379,74 Eur s prísl., čo predstavuje 57,27 %. Z toho je zrejmé, navrhovateľ mal neúspech v rozsahu širšom ako úspech a teda odporkyňa mala úspech v rozsahu vyššom ako neúspech, ale trovy si neuplatnil a preto jej nemohla byť priznaná ich náhrada.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

8C/349/2014

-6-

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).