

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814212079
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814212079.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanej M. E.Á., O.. XX. XX. XXXX, D. XXX, P., o zaplatenie 319,05 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 319,05 Eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 44,50 % ročne zo sumy 310,-Eur od 04. 09. 2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 326,56 Eur od 04. 09. 2013 do 16. 12. 2013, zo sumy 319,05 Eur od 17. 12. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 98,06 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 319,05 Eur s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 44,50 % ročne zo sumy 310,00 Eur od 04. 09. 2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 326,56 Eur od 04. 09. 2013 do 16. 12. 2013, zo sumy 319,05 Eur od 17. 12. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 06. 12. 2011 uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom Úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 326,70 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 20 mesačných splátok vo výške 23,42 Eur, t. j. celkom 468,40 Eur so splatnosťou prvej splátky 15. 01. 2012. Podľa bodu 1.4. časti 1. Úverovej zmluvy žalovaná súhlasila s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanej úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Podľa bodu 2.1. časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa so žalobcom nedohodla inak. Žalobca splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa úverovej zmluvy, príp. podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov žalobcu zverejneného žalobcom, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je dlžník poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza žalobca z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná žalobcovi len časť dlžnej sumy a to sumu 263,78 Eur. Na predžalobné výzvy nereagovala. Podľa bodu 4.1. časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol žalobcovi nepravdivé alebo nesprávne údaje,

ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo aj klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy je žalobca oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú žalobca určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou splatnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu, d) pozastaviť ďalšie čerpanie revolvingového úveru. Podľa bodu 7. Časti 3. Úverovej zmluvy žalobca doručuje všetku korešpondenciu a písomné oznamy klientov najmä poštou a to formou obyčajnej alebo doporučené listovej zásielky, na jeho poslednú známu adresu. Oznámenia zasielané do vlastných rúk klientovi sa považujú za doručené dňom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, alebo dňom, kedy príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo príslušné oznámenie zaslané žalobcom na poslednú známu adresu klienta, sa vráti ako nedoručené (napr. s poznámkou "adresát neznámy" alebo "zásielka neprevzatá v odbernej lehote" a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak desiatym dňom po odoslaní, ak ich žalobca odosiela na poslednú známu kontaktnú adresu, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní zásielky nedozvedel). V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 03. 09. 2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa sal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 4.2. časti 3. Úverovej zmluvy žalobca je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Žalobca je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 4.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči žalobcovi. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaná má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celovej výške 319,05 Eur (310,00 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 9,05 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru). Okrem toho je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 44,50 % ročne zo sumy 310,00 Eur od 04. 09. 2013 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 326,56 Eur od 04. 09. 2013 do 16. 12. 2013 a zo sumy 319,05 Eur od 17. 12. 2013 do zaplatenia.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") z dôvodu uplatňovania neprijateľnej podmienky.

Uznesením č. k. 4C/1/2015-19 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p. dňa 12. 01. 2015 vyzval súd žalovanú, aby sa k veci písomne vyjadrila a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež bola žalovaná v uznesení poučená, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie prevzala žalovaná dňa 14. 01. 2015, avšak v stanovenej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu, nevyjadrila.

Na pojednávanie stanovené na deň 29. 01. 2015 sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' však ospravedlnil listom doručeným súdu dňa 28. 01. 2015 z dôvodu hospodárnosti konania v liste ktorom uviedol, že trvá na na podanej žalobe.

Žalovaná sa na spomínané pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpisom z obchodného registra týkajúceho sa žalobcu, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42702468220001 zo dňa 10. 09. 2013, ako aj celým obsahom spisu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený.

V zmysle ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že žalovaná istinu neuhradila riadne a včas, dostala sa do omeškania a preto súd, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal žalobcovi aj úroky z omeškania.

Súd podľa ust. § 153b ods. 3 O. s. p. mal za to, že žalobcom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalovaná porušila svoju základnú povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy, a to splácať riadne a včas žalobcom žalovanej poskytnutý(é) úver (peňažné prostriedky).

Zároveň, keďže žalovaná si bez vážneho dôvodu nesplnila povinnosť uloženú uznesením súdu č. k. 4C/1/2015-19 zo dňa 12. 01. 2015 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p., súd rozhodol s poukazom na ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O. s. p, ktorým návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy žalobcu vo výške 98,06 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 19,00 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 Eur (predstavujúce 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie, návrh na vydanie platobného rozkazu + 2 x režijný paušál + DPH vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods.1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Odvolanie vo veci samej nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie vo veci samej z vyššie uvedených dôvodov, ako aj odvolanie proti výroku o trovách konania a lehote na plnenie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.