

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 24C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113227069
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Čisovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7113227069.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom: Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom: Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporkyni: O. C., F.. XX.X.XXXX, Q. T.: Q. XX, Č. E. R., C. H. U., v konaní o zaplatenie 164,74 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

O d p o r doručený Okresnému súdu Košice I dňa 30.12.2014, podaný odporkyňou na pošte dňa 23.12.2014, proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Košice I dňa 28.1.2014, č.k.: 24C 54/2014-23 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.9.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 164,74 EUR spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 3.3.2010 do zaplatenia titulom neuhradenia dlžného poistného za poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

Okresný súd Košice I vydal dňa 28.1.2014 platobný rozkaz, č.k.: 24C 54/2014-23, ktorý bol právnenému zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 10.2.2014 a odporkyni do vlastných rúk dňa 1.12.2014.

Písomným podaním podaným na pošte dňa 23.12.2014, doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 30.12.2014, podala odporkyňa proti platobnému rozkazu, č.k.: 24C 54/2014-23 odpor.

Podľa ust. § 172 ods. 1 O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa ust. § 174 ods. 3 O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Podľa ust. § 57 ods. 1, 2, 3 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že opravným prostriedkom proti platobnému rozkazu je odpor. Tento sa musí podať v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote, ktorá začína plynúť v deň nasledujúci po doručení platobného rozkazu odporkyni. V danom prípade začala táto lehota odporkyni plynúť dňa 2.12.2014 a uplynula dňa 16.12.2014 a dňa 17.12.2014 platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Z obsahu platobného rozkazu vyplýva, že odporkyňa bola poučená o následkoch oneskorene podaného odporu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na citované zákonné ustanovenia, keďže odporkyňa podala odpor proti platobnému rozkazu na pošte až dňa 23.12.2014, t.j. po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu, súd podľa ust. § 174 ods. 3 písm. a) O.s.p. odmietol odpor, nakoľko tento bol odporkyňou podaný oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).