

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/204/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207739
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8813207739.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Profi Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO 35 792 752, zastúpený AK JUDr. Andra Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanému L. B., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO 42 247 368, zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 1.372,10 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C 456/2013-57 z 12.6.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 43,73 eur, ktoré je povinný zaplatiť žalobcu na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta v Košiciach v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Nepriznáva žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, žalovanému trovy konania nepriznal a zaviazal žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 158,82 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 137 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p..

Podľa názoru súdu prvého stupňa má právny zástupca vedľajšieho účastníka nárok na trovy právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty 1.372,10 eur, ktoré sú vyčíslené takto: odmena v sume 142,74 eur za 2 úkony právnej služby podľa § 10 ods. I, § 13a ods. písm. a), c) vyhlášky. Paušálna náhrada podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. bola v roku 2014 v sume 8,04 eur. Príprava a prevzatie zastúpenia 71,37 eur + RP 8,04 eur písomné podanie zo dňa 11.3.2013 71,37 eur + RP 8,04 eur

Spolu vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal súd náhradu trov konania vo výške 158,82 eur.

Ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy, spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa (Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2012, sp. zn. 17Co/91/2012). /

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokáto (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konanie realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. 17Co/87/2012). /

Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka bol doručený návrh spolu s prílohami. Na tomto základe, po preštudovaní zaslaného materiálu podal právny zástupca vedľajšieho účastníka vyjadrenie vo veci, ktoré obsahovalo právny rozbor prejednávanej veci, kde tento účastník poukázal na rozpor dojednaných úrokov z úveru s dobrými mravmi, namietal nesprávny údaj o RPMN, ktoré skutočnosti v konečnom dôsledku taktiež viedli k neúspechu žalobcu v spore. Teda ak pri posudzovaní jednotlivých úkonov právnej služby vedľajšieho účastníka sa posudzuje ich účelnosť ako vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľa, súd je toho názoru, že oba úkony právnej služby boli účelné. Ich cieľom bola pomoc žalovanému ako spotrebiteľovi a zlepšenie jeho procesného postavenia v spore.

Súd poukazuje na obdobný názor vyslovený napríklad v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/253/2012 zo dňa 25.9.2012, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/69/2012 zo dňa 05.12.2012, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/94/2012 zo dňa 28.06.2012, Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Cob/226/2012 zo dňa 20.11.2012, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/ 94/2012 zo dňa 31.08.2012.

Proti tomuto rozsudku pokiaľ išlo o výrok o náhrade trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Žalobca namietal vo svojom odvolaní, že pokiaľ ide o to, že súd prvého stupňa priznal náhradu vedľajšiemu účastníkovi, tieto boli neúčelne vynaložené. S poukazom na § 142 O.s.p. nevyhnuté podľa žalobcu sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony. Trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva a vedľajší účastník s týmto musí byť uzrozumený. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave 9Co 375/2013. Ďalej poukázal na odbornosť vedľajšieho účastníka pri poskytovaní ochrany spotrebiteľa. V tomto prípade združenie je založené za týmto účelom výkon ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Poukázal na zámer zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými, aby mohli vzhľadom na odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní, v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave 5Co 375/2013. Vedľajší účastník, ktorý do konania vstúpil neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa, ktorý automaticky vstupujú do takýchto konaní bez toho, aby vedeli vopred o konkrétnych okolnostiach tohto prípadu sa javí ako zisk z priznaných trov konania a nie účelom je ochrana spotrebiteľa. Okrem toho všetky úkony účastníka po obsahovej a formálnej stránke predstavujú úkony formulárového a opakujúceho sa charakteru bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa. Pokiaľ išlo o vedľajšieho účastníka, tento vo svojej argumentácii poukázal

iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať aj z úradnej moci. Ďalej tiež sa neskúmal ani súhlas toho účastníka, ktorého vedľajší účastník podporu v tomto konaní. Aj Ministerstvo hospodárstva SR hradí výdavky spotrebiteľských združení a podporuje odpornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľa. Preto navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa, resp. zmeniť a nepriznať náhradu trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania v celkovej výške podľa úspechu vo veci a trovy odvolacieho konania vo výške 39,22 eur.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník. Tento vo svojom vyjadrení uviedol, že čo sa týka odvolacích námietok, vedľajší účastník v konaní má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Pokiaľ ide o samotné združenie, ide o organizáciu zloženú z laikov a bez pomoci advokátov, ktoré sú na to dostatočne priestorovo, materiálne, technicky a personálne vybavené, pritom množstvo spotrebiteľskej agendy je len zlomkom toho koľko sporov prebieha pred súdmi SR. Poukázal na čl. 169 ods. 1 zmluvy o fungovaní EÚ, kde sa píše o tom, že únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov. Poukázal na čl. 38 a 47 Charty základných práv EÚ. Poukázal tiež na čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a najnovší komentár 1 diel druhé vydanie autorov Števíček, Ficová a spol. Občiansky súdny poriadok vydaný v Beckovej edícii komentovaných zákonov na str. 327-331. V tejto súvislosti dal aj do pozornosti rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-279/09, z ktorého vyplýva, že združenie má právo aj na advokáta a aj na náhradu trov konania. Ďalej poukázal na ustanovenie § 93 ods. 2, 3 O.s.p., v ktorých upravuje prípustnosť, alebo podmienky vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Ďalej citoval celý rad rozhodnutí Najvyššieho súdu SR (napr. 6Cdo 323/2012, 4Cdo 293/2013) a súdov odvolacích v rámci celého Slovenska, ktorí priznávajú nárok na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi. Preto žiadal potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a priznať aj trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby, vyjadrenie k odvolaniu vo výške 43,73 eur.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vo vzťahu výroku medzi žalobcom a vedľajším účastníkom o náhrade trov konania dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a na základe toho aj správne vec právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa ustanovenia §93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nieje.

Podľa ustanovenia §93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia §93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa ustanovenia §93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z obsahu spisu je zrejme, že žalobca podal žalobu voči žalovanej, ktorá bola spotrebiteľom v priebehu konania. Oznamil vedľajší účastník, že vstupuje do konania na strane žalovanej a k veci samotnej sa aj vyjadril dňa 28.7.2014 s poukazom na námietky, ktoré sa týkali toho, aby bol úspech žalobca v celom rozsahu a pripojil aj príslušné rozhodnutia súdov vyššieho stupňa. Vyjadril k tomuto aj samotný žalobca. Súd prvého stupňa na vytýčenom termíne pojednávania dňa 18.8.2014 rozhodol vo veci samej aj na náklade argumentácie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej

pokute, v ktorej žalobca nebol úspešný. Súd mu tento nárok nepriznal a vo vzťahu k tomuto výroku v prevyšujúcej časti žaloba, ktorá bola zamietnutá sa ani neodvolal. Preto možno konštatovať, že vedľajší účastník účinne, účelne a dôvodne bránil práva účastníka, ktorý bol spotrebiteľom a ktorý bol v konaní v namietanej časti aj úspešný.

Naviac odvolací súd poukazuje, že aj vedľajší účastník, ktorý je právnickou osobou založenou na ochranu práv spotrebiteľov má právo nechať sa v konaní zastupovať a to aj advokátskou kanceláriou. Keďže § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver, a to to, že vedľajší účastník má právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo, ktoré sa v rámci civilného konania realizuje s možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom, teda advokátom. Následne má i právo na náhradu trov konania, medzi ktoré bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania len v prípade, ak vznikne toto právo aj účastníkovi, na ktorého strane vystupuje. V danom prípade bola žalovaná takisto čiastočne úspešná len s tým rozdielom, že náhradu trov konania nežiadala, preto s poukazom na § 151 O.s.p. náhradu trov konania súd prvého stupňa nepriznal.

Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.. Keďže vedľajší účastník bol v konaní úspešný, priznal mu odvolací súd nárok na náhradu trov konania. V tomto prípade išlo o trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu podľa § 10 ods. 1 vo výške 35,69 a § 14 ods. 3 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., 1x režijný paušál vo výške 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v celkovej sume 43,73 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné