

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11EK/1347/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120396757  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Jašušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120396757.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W. R. - N. O., E.: XX XXX XXX, V. V. W. XXX, XXX XX W.Z., proti povinnému: W. W., S.: XX.XX.XXXX, N. M. J. Y. XXX/XX, XXX XX C., o vymoženie 2.008,- Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Margita Rojčeková, so sídlom exekútorského úradu A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 141EX 433/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Exekučný poriadok“) zamietla.

II. Oprávnenému sa voči povinnému nepriznáva nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca oprávneného: V., V.R..J., E.: XX XXX XXX, V. V. W. XXX, XXX XX W. (ďalej aj ako „Pôvodný oprávnený“), sa opätovným návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.10.2020 domáhal od povinného vymoženiu 2.008,- Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu S. sp. zn. XRo/XXX/XXXX zo dňa 13.03.2015, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 16.06.2015 (ďalej aj ako „Exekučný titul“).

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a predložených dokumentov poverením zo dňa 22.10.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Margita Rojčeková, so sídlom exekútorského úradu A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 141EX 433/20.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 01.12.2020 doručené e-mailové podanie povinného, označené ako „Návrh povinného na zastavenie exekúcie vo veci spisová značka: 141 EX 433/20“ (ďalej aj ako „Návrh“), ktoré povinný dodatočne doručil exekútorskému úradu aj v písomnej forme. V návrhu povinný namietal nedoručenie akýchkoľvek príloh, na základe ktorých je predmetná exekúcia vedená, súdny exekútor mu dňa 16.11.2020 doručil len Upovedomenie o začatí exekúcie. Odvolával sa na zásady kontradiktórnosti konania, spravodlivé prejednanie veci a zásadu rovnosti zbraní, v konaní súdneho exekútora videl porušenie práva na spravodlivé súdne konanie, nemohol sa riadne brániť v exekučnom konaní, keďže mu nebol doručený žiadny iný listinný doklad. Z opatrnosti namietal aj absenciu niektorých údajov v návrhu na vykonanie exekúcie (telefónne číslo a e-mailová adresa oprávneného a povinného), ako aj nesprávnosť výpočtu trov oprávneného a trov právneho zastúpenia oprávneného. Ďalej v návrhu poukázal na prekážku rozsúdenej veci (res iudicata) a totožné prebiehajúce exekučné konanie na Okresnom súde S. v konaní č. XEr/XXX/XXXX., u súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka pod sp. zn. EX 681/2015, nakoľko mu nebol doručené Upovedomenie o zastavení exekúcie, čím mu bola odňatá možnosť podať námietky, resp. iné opravné prostriedky. Poukázal na skutočnosť, že jeho

pôvodný právny zástupca JUDr. Ján Vajda má odo dňa 12.02.2020 pozastavený výkon advokácie a teda ani mu nemohlo byť doručené žiadne rozhodnutie do elektronickej schránky, ani s fikciou doručenia. Uviedol, že aj právny zástupca oprávneného Mgr. Ivan Klempai bol v roku 2017 vyčiarknutý zo zoznamu advokátov. Navrhol vykonanie dokazovania vyžiadanim a oboznámením sa so spismi Okresného súdu S. k. 2Er/528/2015 a č. k. 4R. a so spisom súdneho exekútora JUDr. Jaromír Pavlík č. k. O., ktoré preukážu ním tvrdené skutočnosti. V závere svojho návrhu navrhol, aby súd exekúciu v celom rozsahu zastavil a aby mu súd priznal v plnej výške náhradu trov exekučného konania. K návrhu pripojil návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 29.06.2015, exekučný titul, poverenie Okresného súdu S. sp. zn. XEr/XXX/XXXX zo dňa 08.07.2015 a uznesenie Okresného súdu S. sp. zn. XEr/XXX/XXXX. zo dňa 22.07.2016.

4. Pôvodný oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením dňa 25.03.2021 súdu na rozhodnutie. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol skutočnosti týkajúce sa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o vyzvaní pôvodného oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktorý si prevzal výzvu v elektronickej schránke dňa 07.12.2020, avšak nereagoval na ňu.

6. Dňa 22.02.2022 bol súdu doručený návrh súdneho exekútora na pripustenie zmeny účastníkov konania spolu s oznámením oprávneného o postúpení pohľadávky zo dňa 15.02.2022 a Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 05.02.2022. Po preskúmaní predložených dokumentov súd dňa 26.10.2022 vydal dodatok k povereniu.

7. Následne súd dňa 05.12.2022 vyzval aj (nového) oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, na ktoré reagoval oprávnený do dnešného dňa nereagoval.

8. Podľa § 61 ods. 1 Exekučného poriadku po začatí exekúcie exekútor:

- a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť,
- b) povinného vyzve, aby splnil vymáhaný nárok.

9. Podľa § 61b ods. 1 Exekučného poriadku Upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk; ak je povinným fyzická osoba, ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa nepoužijú.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
  - b) exekučný titul bol zrušený,
  - c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
  - d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

14. Podľa § 121 ods. 5 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Civilný sporový poriadok“), lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

15. Podľa § 121 ods. 5 zákona Civilného sporového poriadku podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „ZoNUEK“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“).

17. Podľa § 1 ods. 2 ZoNUEK, na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

18. Podľa § 7 ods. 1 ZoNUEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

19. Podľa § 8 ods. 1 ZoNUEK, exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené.

20. Podľa § 9 ods. 1 ZoNUEK, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

21. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 16.11.2020. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie e-mailom súdnemu exekútorovi dňa 01.12.2020, teda 15-dňovej lehote a následne povinný podal dňa 11.12.2020 na poštovú prepravu svoj návrh aj v listinnej podobe, teda v zákonom stanovenej 10-dňovej lehote. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku má takýto návrh odkladný účinok, avšak návrh nie je dôvodný.

22. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí

byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

23. Čo sa týka námietok povinného k nedoručeniu iných dokumentov spolu s Upovedomením o začatí exekúcie, súd k tomuto poznamenáva, že zákon neukladá povinnosť súdnemu exekútorovi doručovať spolu s upovedomením aj samotný exekučný titul, resp. iné dokumenty. V zmysle § 61 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor upovedomí povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania pred vydaním exekučného príkazu. Súd v tomto bode teda konštatuje, že postup súdneho exekútora bol v súlade so zákonom.

24. Pokiaľ povinný namietal absenciu údajov v návrhu na vykonanie exekúcie (telefónne číslo a emailová adresa oprávneného a povinného), súd v tomto bode uvádza, že takáto povinnosť oprávnenému nevyplýva z Exekučného poriadku. V § 48 ods. 3 Exekučného poriadku sú upravené obligatórne náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie, pričom na označenie oprávneného a povinného sa nevyžaduje uvedenie telefónneho čísla alebo e-mailovej adresy. Elektronická adresa sa vyžaduje len v prípade oprávneného, ktorý nemá aktivovanú elektronickú schránku, čo sa netýka prípadu oprávneného, ako ani pôvodného oprávneného.

25. Námietky povinného k výpočtu trov právneho zastúpenia považuje súd za bezpredmetné, nakoľko oprávnený nie je (ani pôvodný oprávnený nebol) v tejto exekúcii zastúpený žiadnym právnym zástupcom. Zatiaľ jedinú trovu exekúcie oprávneného predstavujú zaplatené súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

26. K námietke povinného k prekážke rozsúdenej veci (res iudicata) súd uvádza nasledovné: exekúcia vedená na exekútorskom úrade JUDr. Jaromír Pavlík pod sp. zn. EX 681/2015 (sp. značka súdu: 2Er/528/2015) bola na základe Upovedomenia o zastavení starej exekúcie zo dňa 06.08.2020 zastavená dňa 18.09.2020. Súdny exekútor postupoval správne, nakoľko Upovedomenie o zastavení starej exekúcie sa doručuje len oprávnenému a len oprávnený je oprávnenou osobou na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie. V zmysle § 9 ods. 1 ZoUNEK je oprávnenému umožnené podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie. V danom prípade sa nemôže jednáť o prekážku rozsúdenej veci, ani o prekážku skôr začatého exekučného konania (litispendencia), nakoľko stará exekúcia bola ukončená dňa 18.09.2020 a pôvodný oprávnený podal na súd opätovný návrh na vykonanie exekúcie dňa 09.10.2020. Pôvodný oprávnený uvedené skutočnosti v súlade so zákonom dostatočne súdu preukázal už pri návrhu na vykonanie exekúcie, a to doložením Upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka sp. zn. EX 681/2015 zo dňa 06.08.2020, ako aj Oznamením súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka o ukončení exekučného konania zo dňa 02.10.2020.

27. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I. výroková veta uznesenia)

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov by s poukazom na § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom však na to, že oprávnený si náhradu trov, ktoré by mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie riadne a včas neuplatnil, reálne mu žiadne trovy s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie ani nevznikli, súd o trovách konania oprávneného súvisiacich s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.